

РЕШЕНИЕ № 256

гр. Перник, 15.01.2009г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на петнадесети декември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СД

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 109 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на П.Й.С. ***, чрез пълномощниците му адв. Д.Г. и адв. П.П. от САК, срещу заповед № 1164 от 19.05.2006г. на кмета на община Перник, издадена на основание чл.44, ал.1, т.13 и ал.2 от ЗМСМА, чл.129 ал.2 във връзка с чл.134 ал.2 т.6 ЗУТ и протокол № 23-19/05.05.2006г. на ОБЕСУТ при Община Перник. С оспорената заповед е одобрено изменението на ПУП-ПРЗ на част от кв.61 по плана на с. Рударци, при което се унищожава имот пл. № 1201а, като част от терена на УПИ XIV-1201 и се образува нов УПИ XXXII-1201, определят се показателите и зоната за застрояване на новообразуваните УПИ XIV-1201 и УПИ XXXII-1201 според приложените към заповедта скици.

Основният довод, който се поддържа от жалбоподателя е, че при издаването на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, отменително основание по чл.146 т.3 от АПК, тъй като производството е проведено без негово участие, въпреки че по силата на НА № 119, т.П, д.№787/1962г., НА № 159, т.IV, д.№1992/74г. и Договор за доброволна делба от 20.12.2001г., нотариално заверен, рег.№ 3247/02.12.2001г., е собственик на имота УПИ XIV-1201.1201а, предмет на изменението на плана. Моли се съда да отмени оспорената заповед като присъди в полза на жалбоподателя направените разноски в настоящата инстанция.

Ответникът - кметът на община Перник, чрез упълномощен процесуален представител, адв. Д. М. от ПАК, заявява становище за неоснователност на жалбата. Не прави искане за присъждане на разноски.

Заинтересованите страни С.И.Д. - И., Б.И.И. и В.Л.Д. оспорват жалбата като недопустима, алтернативно искат отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. В съдебно заседание и писмени бележки, лично и чрез упълномощени процесуални представители, подробно излагат доводи, че оспорването е недопустимо, жалбоподателят няма правно защитен интерес и не е активно легитимиран да оспорва издадената заповед и съответно няма качеството на заинтересовано лице в производството пред административния орган и пред съда, по смисъла на чл.131 ЗУТ, тъй като същият не е записан в разписния списък към кадастъра като собственик или носител на ограничено вещно върху УПИ XIV-1201 и УПИ XXXII-1201, кв. 61 по плана на с. Рударци, община Перник към момента на издаване на оспорената заповед. Позовават се също на императивната разпоредба на чл.10 ал.13 във връзка с чл.10 ал.7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, отричаща процесуалната легитимация на жалбоподателя, поради липсата на материална легитимация./ праводателят на жалбоподателя е придобил имота по силата на

НА 119/62г., чрез покупко- продажба от ТКЗС, който имот като незастроен към 1 март 1991г. е възстановен на собствениците му,с влезли в сила решения по чл. 18ж ал.1 от ППЗСПЗЗ на Поземлената комисия с. Драгичево по реда на земеделската реституция/. Претендира се присъждането на направените разноски по делото.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

Неоснователно е възражението, че жалбоподателят не е заинтересовано лице по смисъла на чл.131 ЗУТ и съответно не притежава активна процесуална легитимация да оспорва заповедта. От приетото по делото като доказателство заверено копие от разписан лист към кадастъра се установява единственото правно значимо обстоятелство - същият е записан срещу поземлен имот № 1201 като собственик на 670 кв.м. - НА 159т.IV,д. 1992/74г. Като собственици на процесния поземлен имот са записани и заинтересованите лица в настоящото производственохните праводатели и видно от нанесената забележка, следва да се да не се взема предвид зачертаването на някои от имената на лица, записани като собственици. От посоченото следва извод, че жалбоподателят се явява непосредствено засегнат по смисъла на чл.131 ал.2 т.1 ЗУТ от издадената заповед и разполага с правото на жалба срещу административния акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

С оспорената заповед № 1164 от 19.05.2006г. на кмета на община Перник е одобрено изменение на действащия ПУП-ПРЗ на част от кв.61 по плана на с. Рударци за УПИ XIV, отреден за имоти №1201 и №1201а,като се създават УПИ XIV 1201 и УПИ XXXII 1201. От данните по делото е видно, че действащия регулационен план/ ПУП/ на с. Рударци ,преди направеното изменение, е одобрен със заповед № 111-234/09.04.1976г. на ОНС Перник, съгласно който в кв. 61 за имот 1201, са били отредени само и единствено посочените като новообразувани в заповедта УПИ XIV и УПИ XXXII. Няма данни по делото по предишна регулация да е съществувал поземлен имот 1201 Д201а за който да е бил отреден УПИ XIV ,предмет на заповедта. Никъде в приложената административната преписка или от представените доказателства от страните не се установява съществуването на такъв имот. По делото са събрани многобройни и непротиворечиви писмени доказателства в тази насока, които съдът изцяло кредитира. От представените документи за собственост на заинтересованите страни и техните праводатели, заповеди за отписване от актовете книги за държавни и общински недвижими имоти на община Перник, заверени скици на УПИ XIV-1201 и УПИ XXXII -1201, копие от дворищно трасировачен карнет и характеристики към него, безспорно се установява, че към момента на издаване на заповедта не е съществувал поземлен имот № 1201,1201а, за който е отреден по действащия регулационен план УПИ XIV - предмет на заповедта. За съда се налага убеждението,че проведената административна процедура е била без предмет, вероятно процедирана служебно, по техническа грешка, без знанието и съгласието на заинтересованите страни , които в съдебно заседание заявяват, че не са направили постъпки за нейното започване и не са подписвали приложеното заявление вх.№ 06/ТР-2054 от 27.04.2006г. на община Перник. Бесспорно е, че със заповедта само се декларира съществуващият регулационен статут на поземлен имот 1201,като с издаването ѝ не се засягат права и законни интереси като на жалбоподателя така и на заинтересованите страни. Не се

представиха доказателства от жалбоподателя, които да установят идентичност между имотите записани в легитимиращите го документи като собственик и сега отразения в кадастъра и плана имот 1201, за който са отредени УПИ XIV и УПИ XXXII. Поради изложеното настоящият съдебен състав намира, че твърдяното от жалбоподателя нарушение на процедурата при издаване на заповедта не е от категорията на съществените, което да налага нейната отмяна. Неоснователни и недоказани се явяват твърденията на жалбоподателя С., че с оспорената заповед сериозно са накърнени негови права и законни интереси, респективно правото му на собственик на процесния имот. Това свое право същият следва да установи по общия исков ред, което той е предприел, завеждайки искове пред РС Перник, с правно основание чл.108 от ЗС срещу заинтересованите страни в настоящото производство. Оспорващият не установи и наличието на посочените бланкетно в жалбата нарушения на чл. 134 ал.1 и 2 от ЗУТ, което мотивира съда да приеме, че жалбата е неоснователна и недоказана и следва нейното отхвърляне.

С оглед изхода на делото, на основание чл.143 АПК и предвид изричната претенция на заинтересованата страна Б.И.И. за присъждане на разноски в размер на 500 лева, представляващи договорено и надлежно внесено възнаграждение за осъществената по делото правна защита и съдействие от адв.Л. Н., жалбоподателят дължи направените такива пред настоящата инстанция и следва да бъде осъден с решението да заплати посочената сума.

Мотивиран така и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд Перник

РЕШИ:

Оставя без уважение жалбата на П.Й.С. ***, чрез пълномощниците му адв. Д.Г. и адв. П.П. от САК, срещу заповед № 1164 от 19.05.2006г. на кмета на община Перник.

Осъжда П.Й.С. ***, ЕГН- ***** да заплати на Б.И. *** сума, в размер на 500/петстотин/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване.

Препис от същото да бъде изпратен на страните .

Съдия: