

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 1 4 2

гр. Перник, 16 юли 2008 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в закрито заседание на шестнадесети юли две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

Като се запозна с адм. дело № 185/2008г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Й.Д.М. ***, ул. "Хайдушка гора", бл. 48, вход "Б", ап. 33 срещу заповед № 108/13.02.2007г. на кмета на община Радомир. С оспорената заповед е одобрен проект за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП - ПРЗ) за УПИ VIII - 1279, 1298, 1319, 1429, 1445, 1437 и 1439 в кв. 109 по плана на гр. Радомир. С изменението се закрива улица в кв. 109 от о.т. 492 до о.т. 493 и частта от имот пл. № 9503 с площ от 507 кв.м. се придава към новосъздаденото УПИ VIII - 1279, 1298, 1319, 1429, 1445, 1437 и 1439 в кв. 109 по плана на гр. Радомир.

От представения нотариален акт № 131 от 03.08.1994г., том III, дело 1149/94г. на нотариус Момчил Д. при Радомирския районен съд е видно, че жалбоподателят Й.Д.М. е собственик на УПИ XIV - 1430, 1431, 1432 в кв. 109 по плана на гр. Радомир, обстоятелство, по което страните по делото не спорят. Видно от нотариален акт № 149, том I, рег. № 448, дело № 141 от 2007г., жалбоподателят Й.Д.М. е собственик и на УПИ XV - 1444 в кв. 109 по плана на гр. Радомир.

От представените скици за изменението на ПУП - ПРЗ на гр. Радомир в тази част е видно, че изменението не засяга парцелите, собственост на жалбоподателя. Жалбоподателят няма качеството на заинтересувано лице по смисъла на чл.131, ал. I от ЗУТ, защото неговите недвижими имоти не са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план. Планът не предвижда свързано застрояване, нито намалени разстояния, поради което хипотезите на т. 2 и 3 не следва да бъдат обсъждани. Не е налице и промяна в предназначението на имота, предмет на плана. Не намира приложение и хипотезата по т. 5, тъй като не се предвиждат хигиенно-защитни зони. Недвижимите имоти на жалбоподателя не са предмет на плана, също така със заповедта не се засягат външните регулационни линии на собствените му УПИ XIV - 1430, 1431, 1432 и УПИ XV - 1444 в кв. 109 по плана на

гр.Радомир. Наличието на правен интерес по смисъла на чл. 131, ал. 1 и 2 ЗУТ не е установено по делото, поради което съдебното производство е недопустимо и следва да бъде прекратено. С активна процесуална легитимация да оспорват изменения на устройствените схеми и планове разполагат само посочените в чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ лица.

Независимо от обстоятелството, че жалбоподателят не е заинтересувано лице по смисъла на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ, с обявление от 16.11.2007г. на община Радомир той е бил уведомен за съдържанието на заповед № 108 от 13.02.2007г. на кмета на община Радомир. Съобщаването, съгласно чл. 130 от ЗУТ е по реда на чл. 61, ал. 1 и ал. 2 от АПК, чрез устно уведомяване за съдържанието на акта, удостоверено с подписа на извършилото го длъжностно лице. Доказателство, че жалбоподателят е бил уведомен за съдържанието на заповедта на удостоверената дата е неговото възражение от 27.11.2007г. до кмета на община Радомир. Самото възражение не се отнася до заповедта, но тя е посочена във възражението от жалбоподателя. Срокът от 14 дни за оспорване на административния акт по съдебен ред е изтекъл на 30.11.2007г. и жалбата срещу него от 03.06.2008г., освен, че е недопустима поради липса на правен интерес е и просрочена.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 4 и т. 5 от АПК, Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 10.07.2008г. за даване ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Й.Д.М. срещу заповед № 108/13.02.2007г. на кмета на община Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 185/2008 г. по описа на Административен съд - Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

В.Г.