

ТОМ-VII-

РЕШЕНИЕ № 211

гр.Перник, 01 декември 2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на десети ноември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СД

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 233 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр с § 9 ал.2 от ПР на ЗУТ.

Образувано е по жалба /обективизирана във възражение/ на А.М. ***, чрез пълномощника му К.А.М., против изричен отказ на кмета на община Перник, / обективиран в писмо, изх.№ 08/ТР 4290-1 от 13.06.2008г. / да уважи искането на жалбоподателя да отмени отчуждаването на имот пл. № 4942 ,в. кв. 52 по отменения регулационен план на гр. Перник, одобрен със заповед № 1885 от 29.12.1962г, собственост на наследодателката му С.А.Г. Наведени са доводи, че отказът е незаконосъобразен и имотът следва да бъде реституиран на наследниците на С.А.Г.

Ответникът - кмета на община Перник ,чрез процесуалния си представител заявява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение. Излага доводи,че оспореният отказ на кмета на община Перник е законосъобразен , тъй като направеното искане по реда на § 9 ал.2 от ПР на ЗУТ е неоснователно - производството по отчуждаване на процесния имот е приключило. Моли съда да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна В.М.Д., не заявява становище по жалбата.

Административен съд Перник, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока от надлежна страна, а разгледана по същество - неоснователна. Съображенията за това са следните:

С молба вх.№ 08/ТР-4290 от 09.05.2008г. оспорващият е поискал от кмета на община Перник да му бъде възстановена собствеността върху наследствения му поземлен имот, пл.№ 4942 в кв. 52 по отменения план на гр. Перник от 1962г., отчужден през 1965г., идентичен с УПИ VII-4854 в кв. 254., по действащия план на гр. Перник -ЦГЧ. Към молбата си е приложил удостоверение за наследници на С.А.Г. - негова майка, № 414 от 14.02.2008г. на община Перник и НА № 175/1944г. и НА № 74/46г. ведно със записки за вписването им ,легитимиращи праводателката му като собственик на урегулирано дворно място, находящо с в гр. Перник и съставляващо бивш парцел Х-474, в кв. 93,по плана на гр. Перник,м. "Селото".По делото не се спори, че процесният имот през 1965 г. е отчужден по реда на Закона за плановото изграждане на населените места и правилника

за прилагането му. С административната преписка по делото е приложен оценителен протокол от 12.08.1965г. на комисия по § 85 от ППЗПИМ, назначена със заповед № 443 /13.05.1965г. на председателя на ГНС Перник, от който е видно, че за имот пл.№ 4942 от 360 кв.м., ведно с жилищна сграда, второстепенни постройки и трайни насаждения при отчуждаването е определено обезщетение в размер на 4.139 лв. Няма данни определената оценка да е обжалвана, като по делото не се излагат твърдения от жалбоподателя в тази насока. При така установената фактическа обстановка решаващият състав на административен съд Перник прави следните правни изводи:

Съдът приема, че се оспорва отказ на кмета на община Перник да бъде издаден административен акт, с правно основание § 9 ал.2 от ПР на ЗУТ. С протоколно определение от 29 септември 2008г. на жалбоподателя са дадени изрични указания, във връзка с разпоредбата на чл. 170 ал.2 от АПК, че следва да установи наличието на условията за издаване на исканата заповед за отмяна на отчуждаването. Същият въпреки дадената му възможност не е сторил това. Кметът на община Перник е ангажиран с искане да възстанови собствеността върху процесния имот.т.с да се произнесе по § 9, ал. 2 от ПР на ЗУТ. Разпоредбата на § 9 от ПР на ЗУТ касае недовършени производства по отчуждаване на недвижими имоти, започнали при действието на отменените разпоредби на глава V, раздел I от ЗТСУ. Този извод се налага от систематичното тълкуване на разпоредбата на ал. 2 на § 9, която следва да се разглежда свързана с ал. 1. § 9 от ПР на ЗУТ препраща към разпоредбата на чл. 102 от ЗС и разпоредбите на ЗТСУ. За да се приложи § 9 от ПР на ЗУТ, е необходимо отчуждителното производство да не е завършено. То е незавършено тогава, когато или не е издадена заповед по чл. 100 от ЗТСУ, или когато, макар да е издадена такава заповед, конкретният имот реално не може да се предаде на правоимащия по независещи от органа причини или когато не е получено парично обезщетение.

В настоящия случай съдът намира, че § 9 от ПР на ЗУТ е неприложим. От събраните по делото доказателства е видно, че производството, по което е бил отчужден процесният недвижим имот от С.А.Г. наследодател на жалбоподателя и заинтересованата страна е по реда на ЗПИМ /отм/, и е приключило още през 1965г. ЗПИМ не намира приложение в § 9 от ПР на ЗУТ. Законодателят в Закона за устройство на територията е предвидил отмяна на отчуждения започнали при действието на отменените разпоредби на глава V, раздел 1 от ЗТСУ. Законът за териториално и селищно устройство е обнародван ДВ, бр. 29 от 1973 г., т. е. години, след извършеното отчуждение, поради което отчуждаването не може да се приеме за такова по ЗТСУ и да се приложи отмененият чл. 102 от Закона за собствеността. При липса на висящност, кметът не би могъл да прекратява отчуждителното производство.

С оглед гореизложеното, съдът намира подадената жалба от А.М.М. против отказ на кмета на Община Перник да издаде заповед по реда на § 9, ал. 2 от ПР на ЗУТ за неоснователна и недоказана.

С оглед изхода на спора съдът намира, че е основателно искането на процесуалния представител на ответника по чл.143 от АПК, във вр с чл.78 ал.8 от ГПК и чл.144 от АПК за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, чиито размер се определя в съответствие с чл.7 ал.2 т.1 във вр с чл.8 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата /обективирана във възражение/ на А.М. ***, чрез пълномощника му К.А.М., против изричен отказ на кмета на община Перник, / обективиран в писмо, изх.№ 08/ТР 4290-1 от 13.06.2008г. / да уважи искането на жалбоподателя за отмяна на отчуждаването на имот пл. № 4942, в. кв. 52 по отменения регулационен план на гр. Перник, одобрен със заповед № 1885 от 29.12.1962г.

ОСЪЖДА А.М. ***, ЕГН-***** *** юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: