

Р Е Ш Е Н И Е № 131**гр. Перник, 22.07.2008г.****В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и седми юни през две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: С.Г.

При секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Г. административно дело № 306 по описа за 2007г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване.

Образувано е по жалба от З.Д.Г. *** срещу решение № ПОБГВ-12 от 27.09.2007г. на ръководител на териториалното поделение на Национален осигурителен институт гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане № 3083/19.07.2007г. на ръководителя на осигуряването за безработица на Районно управление "Социално осигуряване"-гр. Перник. С разпореждането е прекратено изплащането на паричното обезщетение за безработица, считано от 27.07.2006г., поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст с правопораждаща дата 27.07.2006г..

В жалбата не са формулирани конкретни основания за отмяна на обжалваното решение на ръководител, ТП на ПОИ, но с оглед съдържанието на същата, съдът приема, че в нея се поддържа, че обжалвания акт е постановен в противоречие с материалноправни разпоредби, което нарушение е отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Ответникът-териториално поделение на Национален осигурителен институт-Районно управление "Социално осигуряване"-гр. Перник чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата и излага доводи, че решението на ръководителя следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Излага съображения, че жалбоподателката е следвало да уведоми административния орган при настъпване на промяна на основанията и обстоятелствата, по отпуснатото ѝ парично обезщетение и това ѝ задължение е по силата на НОИП и на КСО.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от лице, което има правен интерес от оспорване. Разгледана по същество същата е и основателна по следните съображения:

Жалбоподателката З.Д.Г. *** със заявление вх. № 131-2291 от 15.12.2005г. е поискала да ѝ бъде отпуснато парично обезщетение за безработица. С разпореждане № 5975 от 27.12.2005г. на ръководител на осигуряването за безработица при РУСО" гр. Перник и е отпуснато парично обезщетение за безработица за периода от 24.09.2005г. до 23.09.2006г. в размер на 119.42лв. месечно, с мотиви, че лицето отговаря на чл. 54а, ал. 1 от КСО. С последващо разпореждане № 5976 от 27.12.2005г. е спряно изплащането на паричното обезщетение за безработица, считано от 24.09.2005г., тъй като Г. е получавала обезщетение за оставане без работа по реда на чл. 222, ал. 1 от КТ. С разпореждане № 5977 от 27.12.2005г. е възобновено изплащането на обезщетението за периода от 24.12.2005г. до 23.12.2006г. в размер на 119.42лева месечно. Всички изброени разпореждания са влезли в сила и въз основа на тях жалбоподателката е получавала обезщетенията за безработица.

Със заявление 33181 от 29.12.2006г. отправено до Директора на РУСО" З.Г. е поискала да ѝ бъде отпусната лична пенсия. След обработване на заявлението с разпореждане № ***** от 27.06.2007г. на ръководител "ПО" е отпусната лична

пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от 27.07.2006г. в размер на 134.34 лева месечно. По делото се порооди спор относно правопораждащата дата на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст и след влизане в сила на решение по административно дело № 307/2007г. по описа на Административен съд Перник е безспорно, че правопораждащата дата е 27.07.2006г..

С разпореждане № 3083 от 19.07.2007г. на ръководителя на осигуряването за безработица към РУСО" гр. Перник е прекратено изплащането на парично обезщетение за безработица, считано от 27.07.2006г.. Административния орган е изложил мотиви, че лицето е придобило право на пенсия за осигурителен стаж и възраст с правопораждаща дата 27.07.2006г. и не е уведомила РУСО" гр. Перник за настъпилите промени, както е декларира в декларация обр. Б-2 от 15.12.2005г.. По административен ред разпореждането на ръководителя е обжалвано пред ръководител ТП на ПОИ и е потвърдено с оспорваното решение.

Предмет на съдебен контрол е решение № ПОБГВ-12 от 27.09.2007г. на ръководителя на ТП на ПОИ гр. Перник.

Пред настоящата инстанция е направено искане за спиране на производството до постановяване на съдебно решение, във връзка с правопораждащата дата за отпускане на пенсията. С влязло в сила решение по АД № 307/2008г. по описа на административен съд Перник, приложено по настоящето дело е отхвърлена жалбата на Г. против решение № ***** от 27.09.2007г. на ръководител на ТП на ПОИ гр. Перник, с което на основание чл. 68, ал. 1-3 от КСО е отпусната, считано от 27.07.2006г. до пожизнено лична пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Постановеното разпореждане № 3083 от 19.07.2007г. на ръководителя на осигуряването за безработица към РУСО" гр. Перник, с което е прекратено изплащането на парично обезщетение за безработица, считано от 27.07.2006г. е правилно. Административния орган е изложил мотиви, че лицето е придобило право на пенсия за осигурителен стаж и възраст с правопораждаща дата 27.07.2006г. и не е уведомила РУСО" гр. Перник за настъпилите промени, както е декларира в декларация обр. Б-2 от 15.12.2005г.. Правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст или на професионална пенсия за ранно пенсиониране е обявено от законодателя за юридически факт, който изключва правото на паричното обезщетение за безработица, съответно прекратява това право, ако то е било вече възникнало и упражнено. Осъществяването на този правопрекратяващ юридически факт придобиването на право на пенсия се обявява с декларативен индивидуален административен акт. От доказателствата по делото е видно, че длъжностното лице е получило информация, че правопрекратяващият юридически факт се е осъществил, т. е. че безработният, който получава обезщетение за безработица, е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Съгласно правилата на чл. 7, ал. 1, 2 и 3 от Наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица на лицата, получаващи обезщетение за безработица, е вменено задължението да декларират в териториалното поделение на ПОИ всяко обстоятелство, което води до прекратяване на получаваното обезщетение. Липсата на деклариране се счита за недобросъвестност и влече след себе си връщане на неправомерно получени суми.

Видно от доказателствата по делото през периода от 24.12.2005г. до 23.12.2006г. жалбоподателката е получавала обезщетение за безработица. С разпореждане № ***** от 27.06.2007г. на ръководител "ПО" е отпусната, считано от 27.07.2006г. пожизнено по чл. 68, ал. 1-3 от КСО по заявление от 29.12.2006г. лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Съгласно чл. 94, ал. 1 от КСО пенсиите се отпускат от датата на придобиване на правото, а за пенсиите за осигурителен стаж и възраст от датата на прекратяване на осигуряването, ако заявлението с необходимите документи е подадено в 6-месечния срок от придобиване на правото, съответно от прекратяване на осигуряването, като в настоящия случай жалбоподателката е подала заявлението в този срок. Видно от представени ведомости с № 243 и 451 за предадени пенсионни записи административния

орган е наредил превеждане на суми на жалбоподателката за отпуснатата ѝ пенсия. За периода от 27.07.2007г. до 23.12.2006г. се получава дулбиране и Г. е получавала и обезщетение и пенсия, което е в разрез с КСО.

За периода до 23.12.2006г. до изменението на чл. 54д, ал. 1, т. 3 от КСО /в редакцията до 31.12.2006г./ основание за прекратяване на отпуснато обезщетение за безработица е придобиването право на пенсия. Следователно жалбоподателката е придобила право на пенсия на 27.07.2006г., поради което постановеното разпореждане се явява законосъобразно. Към дата на издаване на разпореждането 19.07.2007г. основание за прекратяване изплащането на парично обезщетение за безработица е отпускането на пенсия, а видно от доказателствения материал такава е отпусната от 27.07.2006г.. То следователно административния орган като краен резултат е постановил правилен акт за прекратяване на изплащането на обезщетение за безработица, считано от 27.07.2006г., но не с тези мотиви.

С оглед изложеното, оспорването на решение № ПОБГВ-12 от 27.09.2007г. на ръководител на териториално поделение на Национален осигурителен институт-Перник, с което е потвърдено разпореждане № 3083 от 19.07.2007г. на ръководител на осигуряването за безработица на Районно управление "Социално осигуряване" гр. Перник е неоснователно и следва да бъде отхвърлено,

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателката З.Д.Г. следва да заплати на ТП на ПОИ гр. Перник разноските по съдебното производство в размер на 80.00лв., определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на З.Д.Г.,*** срещу решение № ПОБГВ-12 от 27.09.2007г. на ръководителя на териториално поделение на Национален осигурителен институт-Районно управление "Социално осигуряване" гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане № 3083 на ръководител осигуряването за безработица от 19.07.2007г..

ОСЪЖДА З.Д.Г.,***, с ЕГН ***** *** сумата от 80.00/осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: