

РЕШЕНИЕ № 96

Гр.Перник, 21.12.2007 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на девети ноември през две хиляди и седма година в състав:

СЪДИЯ: С.Г.

При секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията Г. административно дело № 33 по описа за 2007г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Закона за териториално и селищно устройство /отм./, във връзка с чл. 145, ал. 1 от АПК.

Производството пред Административен съд Перник е образувано въз основа на Решение на Върховен административен съд по административно дело № 1465/2007г. по описа на ВАС, с което е отменено решението на Окръжен съд Перник от 28.04.2006г. по административно дело № 625/2004г., в частта с която е отхвърлена жалбата срещу заповедта за одобрение на кадастрален, застроителен и регулационен план на гр. Радомир, в частта касаеща имот пл. № 2049, кв. 143 по плана на гр. Радомир и делото е изпратено по компетентност на Административен съд Перник със задължителни указания.

В производството пред Административен съд Перник по АД № 33/2007г. жалбоподателите С.И.Т., Т.И.К., Емилия И.М., С.Б.Т., П.Б.Т., К.А.П.,***, Л.Г.П. и Е.П.***, както и А.М.П.***, чрез процесуалният им представител по пълномощие молят жалбата срещу заповед № 367/28.12.2001г. да бъде уважена, тъй като са налице доказателства за собственост на наследниците на Методи Накев Т. по предявените в първоначалната жалба имоти.

Ответникът Община Радомир не изразява становище.

Заинтересованите лица Ц.В.П. и Л.В.П. не се явяват и не изразяват становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Съобразно указанията на Върховен административен съд пред настоящата инстанция следва да бъде изяснен въпроса жалбоподателите разполагат ли с документи за собственост по отношение на имот пл. № 2049, кв. 143 и има ли такива, които да им противоречат.

В разпоредително заседание от 18.04.2007г. е указано на жалбоподателите и на ответника по жалбата, че следва да представят документ за собственост на имот

планоснимачен № 2049, кв. 143 по плана на гр. Радомир. Кмета на Община Радомир е депозирал във връзка с разпореждането пет броя актове за частна общинска собственост, между които е и акт № 2009 от 23.04.2007г. за частна общинска собственост за урегулиран поземлен имот парцел XIII, кв. 143, от имот пл. № 2049, вписан в службата по вписванията гр. Радомир. Към датата на издаване на оспорваната заповед по разписан лист имота е записан на името на Ц.В..

Жалбоподателите се легитимират като собственици на имот пл. № 2049 въз основа на решение № 50 от 25.06.2001 г. на поземлената комисия гр. Радомир, с което решение поземлената комисия е признала правото на собственост на наследниците на Методи Т. по отношение на нива от 9.000дка., находяща се в строителните граници на гр. Радомир, в местността Заграня, които имот е установен и с констативен нотариален акт. Мотиви на поземлената комисия са, че липсват удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ и след представянето им имота ще бъде възстановен от поземлената комисия. В тази връзка жалбоподателите в настоящето производство не ангажират други доказателства свързани с последващо решение на общинската поземлена комисия, респ. ОСЗГ, поради което съдът намира за установено, че към дата на постановяване на заповед № 367/28.12.2001 г. на Кмета на Община Радомир жалбоподателите не притежават документи легитимиращи ги като собственик на този имот. На следващо място от това решение на поземлената комисия не може да се направи извода, че именно нивата от 9.000дка., находяща се в строителните граници на гр. Радомир, в местността Заграня е земята попадаща в пл. № 2049 по плана на гр. Радомир.

Настоящия състав намира, че жалбоподателите са сезирали съдът с искане спорния имот да бъде записан на тяхно име. По пътя на оспорване на заповедта на кмета на гр. Радомир, с която е одобрен кадастралния, застроителен и регулационен план оспорващите не сочат конкретни пороци на одобрения план, поради което съдът счита, че заповедта на Кмета на Радомир, е издадена от компетентен орган, спазена е установената форма, заповедта е издадена в съответствие на действащите към момента на постановяването и материално правни разпоредби. По делото не се ангажираха доказателства, от които да е видно, че процесния имот е собственост на жалбоподателите към дата на издаване на оспорваната заповед. По изложените съображения съдът намира, че оспорваната заповед е законосъобразна и не са налице основания за отмяната ѝ, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

В доводите на защитата се изтъква аргумента и се излагат доводи, "че Община Радомир отказва да издаде исканите удостоверения и скици и все още земята не е възстановена". Съдът намира за уместно да укаже на Община Радомир, че подадената жалба от наследниците на Методи Т. против Заповед № 367 от 28.12.2001 г. не е основание за отказ да бъдат издадени исканите документи, тъй като в частта касаеща спорния имот към настоящия момент действа стария план. Съдът намира, че след успешна процедура по реда на чл. 13, ал. 4, 5 от ППЗСПЗЗ за снабдяване с удостоверение и скица за имота, предмет на спора, Общинска служба по земеделие и гори би трябвало да постанови решение, с което да възстанови собствеността на жалбоподателите върху имота, като от решението ще е видно граници и съседи на имота, категория. След постановяване на това решение на ОбСЗГ-Радомир жалбоподателите са в правото си да поискат вписване в кадастралния план на имот с пл. № 2049 по плана на гр. Радомир на тяхно име при спазване процедурата по реда на ЗКИР.

Предвид гореизложеното, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С.И.Т., Т.И.К., Емилия И.М., С.Б.Т., П.Б.Т., К.А.П.,***, Л.Г.П. и Е.П. ***, както и А.М.П. *** против Заповед № 367/28.12.2001 г. на Кмета на Община Радомир, с която е одобрен кадастралния, застроителен и регулационен план на гр. Радомир, в частта с която се засяга имот с пл. № 2049 в кв. 143.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: