

РЕШЕНИЕ №166

гр. Перник, 24 септември 2008 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на единадесети септември две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело №384/2008 г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Групова практика за специализирана медицинска помощ - акушеро-гинекологична помощ 2000" ООД, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „***" № 2, кабинети 37,38 и 39, представлявано от д-р Е. Н. И. срещу писмо-покана № 29-07-158/04.03.2008г. на директора на Районна здравно осигурителна каса (РЗОК)-Перник. С писмото е отправена покана до жалбоподателя, на основание чл. 36, ал. 3 от договор № 14/РД-29-528/01.03.2007г. и т. 4 от протокол № 3/01.08.2007г. да внесе в полза на РЗОК - Перник сумата от 2185.65 лв., представляваща заплатени средства за медико-диагностични изследвания, назначени извън разрешените по регулативните стандарти за третото тримесечие на 2007г. Жалбоподателят излага доводи, че писмото е индивидуален административен акт, издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Не е спазена процедурата по чл. 233 и чл. 234 от Националния рамков договор между Националната здравно осигурителна каса и Българския лекарски съюз и Съюза на стоматолозите в България, 2006 г. (НРД-2006г.), няма съставен протокол по чл. 234, ал. 1 от НРД-2006г., не е предоставена възможност за представяне на писмено възражение по него. Протокол № 3/01.08.2007г. за определяне на регулативните стандарти не е връчен своевременно, а на дата, до която по-голямата част от определените суми за тримесечието са били изразходвани, също така ограниченията са незаконосъобразни, противоречат на Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и са отменени с решение №12098/04.12.2006г. по адм. дело № 3696/2006г. на Върховния административен съд.

Ответникът по жалбата, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за недопустимост на жалбата и иска прекратяване на съдебното производство, по съображения, че оспореното писмо не е индивидуален административен акт. Сумата се дължи на основание сключения договор № 14/РД-29-528/01.03.2007г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ и т. 4 от протокол № 3/01.08.2007г., неразделна част от договора. Писмото не е част от процедурата по налагане на

санкция по чл. 238, ал. 3, т. 6 от НРД-2006г., нито покана за възстановяване на суми, получени без правно основание по чл. 233 от НРД-2006г.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Писмото-покана е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и подлежи на съдебен контрол. Правоотношенията между Националната здравно осигурителна каса (НЗОК) и изпълнителните на медицинска помощ, регулирани с НРД и сключените въз основа на него индивидуални договори не са облигационни. При сключването на индивидуални договори с изпълнителите, НЗОК действа в качеството на административен орган, а не като субект на гражданското право. Контролът по изпълнението на договора е по реда на НРД и е административен. Съгласно чл. 232, ал. 1 от НРД - 2006г., когато изпълнителят на медицинска помощ не изпълни задълженията си по договор с НЗОК, директорът на РЗОК има право да приложи санкциите, предвидени в глава двадесет и първа на НРД-2006г. Санкциите се прилагат при нарушение, констатирано по реда на глава двадесета от НРД-2006г.

Издаденото писмо-покана № 29-07-158/04.03.2008г. на директора на РЗОК-Перник, с което се създава основание за принудително събиране на суми чрез прихващане по административен ред, представлява едностранно властническо волеизявление. Писмената покана създава задължение за плащане, определя способа за изпълнение на задължението - чрез прихващане и по този начин засяга законните интереси на жалбоподателя. Актът се издава на подзаконово нормативно основание (НРД), при осъществяване на финансов контрол по НРД - 2006г. от административния орган НЗОК и подлежи на обжалване по силата на конституционната разпоредба на чл. 120, ал. 2 КРБ, която изключва от съдебен контрол за законосъобразност само изрично посочените в закон актове.

Жалбата е подадена в срока по чл. 140 от АПК, в писмото - покана не е указано пред кой орган и в какъв срок подлежи на обжалване, връчено е на жалбоподателя на 06.06.2008г., а жалбата е подадена на 08.07.2008г., преди изтичане на законоустановения срок за обжалване.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

От доказателствата по преписката се установява, че между Националната здравноосигурителна каса, гр. София, представлявана от директора на РЗОК - гр. Перник д-р Й.А.от една страна и от друга „Групова практика за специализирана медицинска помощ - акушеро-гинекологична помощ 2000" ООД, гр. Перник, представлявано от управителя д-р Е. Н. И.от гр. П. е сключен договор № 14/РД-29-528/01.03.2007 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ. Индивидуалният договор е сключен на основание чл. 59, ал. 1 от ЗЗО и в съответствие с решение № РД-УС-04-12/02.02.2007 г. на УС на НЗОК и действащите разпоредби на НРД - 2006 г.

На 01.08.2007 г. е подписан и Протокол № 3 към посочения договор за определяне на регулативни стандарти на изпълнител на специализирана извънболнична медицинска помощ за трето тримесечие на 2007 г.

С писмо-покана № 29-07-158/04.03.2008г. директорът на РЗОК -Перник е уведомил изпълнителя по индивидуалния договор, че на основание чл. 36, ал. 3 от договор № 14/РД-29-528/01.03.2007г. и т. 4 от протокол № 3/01.08.2007г. за

определяне на регулативни стандарти за третото тримесечие на 2007г. е констатирано превишение на регулативните стандарти, за което е поканен със същото писмо в срок до 7 календарни дни от получаването му да възстанови на РЗОК- Перник сумата от 2185.65 лв., представляваща заплатени средства за медико-диагностични изследвания, назначени извън разрешените по регулативните стандарти за третото тримесечие на 2007г.

Съгласно чл. 36, ал. 3 от договор № 14/РД-29-528/01.03.2007г. и т. 4 от протокол № 3/01.08.2007г., изпълнителят на медицинска помощ е длъжен да възстанови на възложителя по договора заплатените средства за медико-диагностични дейности и специализирани медицински дейности, назначени от изпълнителя извън разрешените надвишения и задължението за компенсиране.

Неизпълнението на това задължение и прилагането на каквото и да е санкция следва да бъде констатирано и осъществено в процедура по упражняване на финансов контрол за неизпълнение на задължение по договора с НЗОК по реда на Глава двадесета от НРД - 2006 г. и конкретизирано с индивидуалния договор, който съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗЗО не може да бъде сключен при условия, по-неизгодни от приетите с НРД. В глава двадесета на НРД - 2006г. е предвиден специален ред за извършване на проверка от контролните органи на РЗОК за изпълнение на договорите за оказване на медицинска помощ. Процедурата включва издаване на заповед на директора на НЗОК, в която се посочват правните и фактическите основания за издаването ѝ и се определят проверяващото лице (лица), обектът ,г наименование и месторазположение, срокът, видът и задачата на проверката. За извършената проверка се съставя финансов протокол, който се връчва на лицето, представляващо обекта на проверката. Същото има право на писмено възражение по направените във финансовия протокол констатации пред директора на РЗОК в 7-дневен срок считано от деня, следващ деня на получаване на протокола. В случая определената законова процедура за извършване на проверката не е спазена. Няма издадена заповед за извършване на проверка и не е съставен протокол за резултатите от проверката. Протоколът не е връчен на изпълнителя на специализирана медицинска помощ и не му е предоставена възможност да направи възражение. Оспореният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Оспореният административен акт е и в противоречие с материално правни норми и целта на закона. Ограничението и санкцията, предвидени в чл. 36, ал. 3 от договор № 14/РД-29-528/01.03.2007г. и т. 4 от протокол № 3/01.08.2007г. относно регулативните стандарти за медико-диагностични дейности възпроизвеждат отменените с Решение № 12098 от 4.12.2006 г. на ВАС по адм.д. № 3696/2006 г. текстове на чл. 167, ал. 3 и ал. 4 от НРД-2006г. В този смисъл клаузите, включени от НЗОК в индивидуалните договори са нищожни на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, защото представляват акт на административния орган в противоречие с влязло в сила решение на съда. Освен това тези текстове на договора противоречат на чл. 59, ал. 1 от ЗЗО, съгласно който договорите не могат да бъдат сключени при условия, по-неизгодни от приетите с НРД.

В тежест на административния орган, съгласно чл. 170, ал.1 от АПК е да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в акта и

изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В случая няма никакви представени доказателства за възложени от изпълнителя дейности над определените с регулативния стандарт, които да са довели до преразход на средства. Тези факти и обстоятелства не са доказани, независимо от дадените от съда указания в тази насока.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо № 29-07-158/04.03.2008г. на директора на РЗОК-Перник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: