

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №181

гр. Перник, 13 октомври 2008 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на тринадесети октомври две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

Като разгледа адм. дело № 472/2008г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Е. С.С., А.В. С. и И.В. С. от гр. С., кв. „****“, ул. „****“ № 10 срещу отказ на кмета на община Радомир да уважи молбата им за замяна на собствени земеделски земи със земи от общинския поземлен фонд в землището на с. Б., община Р., обективиран в писмо изх.№ АО - 94-03-194/1/03.07.2008г. на община Радомир.

С жалбата се иска отмяна на отказа като незаконосъобразен, поради противоречие с материалноправни разпоредби и целта на закона. Посочва се, че е нарушен чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост (ЗОС), както и че отказът не съответства на целите на закона и държавната политика за комасиране на земеделските масиви. След даване на ход по същество на делото се сочат доводи за липса на мотиви, нарушение на процедурата и липса на компетентност.

Ответникът по жалбата - община Радомир не се представлява в съдебното производство и не представя становище.

Административен съд - Перник намира, че жалбата е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати по следните съображения:

Жалбоподателите са подали молба вх. № АО-94-03-194/15.05.2008г. до кмета на община Радомир, с която са поискали собствените им земеделски земи, описани в молбата да бъдат заменени със земеделска земя от общинския поземлен фонд в землището на с. Б., община Р. Искането е кметът на общината да посочи подходящи равностойни имоти от общинския поземлен фонд, в случай на принципно съгласие на общината. Към молбата са приложени документи за собственост на земеделските земи, които частните собственици искат да заменят.

С оспореното писмо изх.№ АО - 94-03-194/1/03.07.2008г. на община Радомир, кметът на общината е отговорил на жалбоподателите, че община Радомир не разполага със свободни земеделски земи от общинския поземлен фонд.

Съгласно чл. 24г, ал. 9 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи (ЗСПЗЗ) и чл. 36, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи (ППЗСПП), замяната на

зеделски земи от общинския поземлен фонд със зеделски земи на граждани се извършва с решение на общинския съвет въз основа на мотивирано предложение на общинската служба по зеделие и гори. Процедурата представлява сложен фактически състав, включващ в себе си административно-правни и гражданскоправни елементи. Тя започва с подаване на заявление за замяна на собственика на зеделските земи; мотивирано предложение на общинската служба по зеделие и гори по чл. 36, ал. 2 от ППЗСПЗЗ за замяна; решение на общинския съвет за замяна и договор за замяна, подписан между кмета на общината и заявителя. Така описаната процедура не включва задължение на кмета на общината да предлага земи от общинския поземлен фонд за извършване на замяната. За административния орган не съществува такова нормативно задължение.

Съгласно легалното определение на чл. 21, ал. 1 от АПК, индивидуален административен акт е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

В случая не е налице индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол. Писмото има уведомителен характер и не съдържа властническо волеизявление, с което се създават права или задължения или се засягат права и законни интереси на жалбоподателите, защото действията на кмета на общината не са част от нормативно регламентираната процедура.

Освен това евентуално предложение за замяна е решение по целесъобразност, която също не е предмет на съдебен контрол. Административните актове според чл. 145, ал. 1 АПК могат да се оспорват пред съда само по отношение на тяхната законосъобразност, не и относно тяхната целесъобразност

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 25. 09. 2008г. за даване ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е. С.С., А. В. С. и И. В. С. от гр.С., кв. „***“, ул.„***“ № 10 срещу отказ на кмета на община Радомир, обективиран в писмо изх.№ АО - 94-03-194/1/03.07.2008г. на община Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 472/2008 г. по описа на Административен съд - Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: