

РЕШЕНИЕ № 209

гр.Перник.10.11.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на четвърти ноември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 566/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215,ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на С.М.С. ***, срещу отказ за издаване на удостоверение за търпимост по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ с изх.№ 08/ТР-5863/1/ от 11.09.2008 г. В жалбата са изложени пространно обстоятелства относно извършването на строежа, като се твърди ,че отказа е неправилен. Прави се искане за отмяната му.

Ответникът по жалбата, съгласно чл.215, ал.4 от ЗУТ - Кмета на община Перник, оспорва жалбата, намира същата за не основателна и моли отказа за издаване на удостоверение за търпимост да бъде потвърден. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност , съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения мотивиран отказ във връзка с правомощията си по чл.168 от АПК , намира за установено следното:

Предмет на оспорване в настоящето производство е мотивиран отказ изх. № 08/ТР-5863/1/ от 11.09.2008 г. подписан от зам.кмета и гл. архитект на община Перник за издаване на удостоверение за търпимост по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ относно строеж представляващ кухня коридор и баня/ лятна кухня/ в УПИ 1-720,721 , кв.65 по плана на село Ярджиловци, общ. Перник.

Отказа е постановен по молба вх.№ 08/ТР-5863/18.06.2008 г. на С.М.С.. В изложените мотиви е прието, че строежа е изграден след допустимия срок на действие по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ и сградата не е нанесена по плана на село Ярджиловци, поради което не е търпима по смисъла на закона.

Съдът намира ,че на обжалване в настоящето производство подлежи отказ , който съгласно чл.21, ал.3 от АПК представлява индивидуален административен акт. Тъй като удостоверението за търпимост е документ от значение за упражняване на редица права , отказът за издаването му засяга права и законни интереси на жалбоподателката. Ето защо жалбата е допустима, като подадена е в срок , от лице което има правен интерес от обжалването и срещу акт който подлежи на съдебен контрол, разгледана по същество се явява и основателна по следните съображения:

За да са налице предпоставките на §16, ал.1 от ПР на ЗУТ и даден обект да се придаде качеството на търпим , следва да са налице следните кумулативно дадени предпоставки:

строежът да е изграден до 07.04.1987 г.; за него да няма строителни книжа т.е. да е незаконен ; да е допустим по действащите подробни градоустройствени планове и по правилата и нормите действали по време на извършването му.

Това са и фактите и обстоятелствата, за които административният орган следва да събере данни при издаване или отказ от издаване на удостоверение по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ.

Освен осъществяването на материално правните предпоставки при издаване на удостоверение или отказ за издаването му, трябва да са спазени и административно процесуални правила установени в чл.35-46 от АПК. Съгласно цитираните правни норми в административното производство доказателствената тежест е за административният орган , който е длъжен да издири и събере всички доказателства нужни за пълното изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, с който е сезиран. Становището на административният орган по събраните доказателства следва да бъде изложено в мотивите към крайния акт.

В конкретния случай административният орган не е положил необходимите усилия, за да събере всички относими доказателства относно времето на изграждане на строежа , с цел да изследва допустимостта му съгласно нормативните актове действали към момента на изграждането му , като по този начин е нарушил установените с чл.35 АПК административно процесуални правила.

В тази връзка следва да се отбележи ,че главният архитект , който в случая се явява органът , овластен да издаде или да откаже издаването на искания документ , се е задоволил да приеме за верни относно изграждането на строежа констатациите на друг административен орган - РДНСК. Отразеното в преписката на РДНСК може да отразява вярно фактическото положение , но то е установявано в друг административен процес, с други определени от закона материално правни предпоставки и процедурни правила. Ето защо приложените по делото констативен протокол №70/07.08.2000 г. и заповед № 19/14.08.2000 г. на Началник РДНСК не могат да послужат като безспорни доказателства при издаването на удостоверение за търпимост, те могат да бъдат ценени и обсъждани заедно с други доказателства но не могат да послужат като основен аргумент при излагане мотивите за отказа.

Административният орган при осъществяване на преценката си относно търпимостта на строежа е приел за достоверни констатациите на РДНСК, но не е обсъдил изобщо приложените към молбата на С.М.С. нотариално заверени декларации , които посочват друга година на построяване на процесната сграда. Дори да приемем ,че няма пречка гл.архитект да се позове на доказателства събрани в друго административно производство протекло преди осем години, то същият е следвало да изложи мотиви относно това защо кредитира едните писмени доказателства и не приема другите. Такива мотиви липсват.

Липсата на мотиви още по ярко се проявява в т.2 на атакувания отказ където е посочено ,че "сградата не е нанесена на плана на с.Ярджилковци, общ. Перник". Това е само една констатация , която не е подкрепена с никакви доказателства , не е посочен кой е този план на селото , какви са неговите предвиждания.

При наличието на противоречивите доказателства в административната преписка и липсата на мотиви относно това защо се приема за вярно едно твърдение а друго не остава неизяснен въпроса допустим ли е строежа съгласно правилата и нормите действали по време на извършването му. От административната преписка приложена по делото няма данни този въпрос да е подлаган на изследване. Налице е само отразената констатация "изградена след допустимия срок на действие на § 16, ал.1 от ЗУТ".

Събирането на доказателства в производството пред административния орган , за да бъде издаден или не един административен е процес по установяване на фактите и обстоятелствата които имат значение за конкретния случай и начина по който същите са се осъществили в правната действителност. Събраните в процеса пред административния орган доказателства следва да създават убеждение за истинността на установеното фактическо положение.

От изложените в атакувания отказ мотиви остават неизяснени факти и обстоятелства / кога е изграден строежа, допустим ли е по действащите правила и норми към момента на изграждане/ , както и защо административния орган приема за установени факти за които се твърди, че са се осъществили в друго време. В този смисъл не е налице истинност и безспорност на установените факти и обстоятелства , които имат значение за издаване на исканото удостоверение.

Във връзка с гореизложеното съдът намира, че след като не са изяснени релевантните факти и обстоятелства за издаване на удостоверение за търпимост по § 16, ал.1 от ПР на ЗУТ административният орган е издал един незаконосъобразен отказ , който подлежи на отмяна.

За да бъдат изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая , преписката образувана по повод молба от С.М.С. с вх. № 08/ ТР-5863/18.06.2008 г., следва да се върне на Община Перник за произнасяне съобразно мотивите на настоящето решение.

С оглед изложените мотиви за отмяната на изричния отказ за издаване на удостоверение за търпимост по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ с изх. № 08/ТР-5863/1/ от 11.09.2008 г. подписан от Зам. кмета и гл.архитект на Община Перник, като незаконосъобразен и изхода на делото не се дължи присъждане на юрискосултско възнаграждение в полза на ответника.

Водим от горното Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ за издаване на удостоверение за търпимост по §16, ал.1 от ПР на ЗУТ с изх. № 08/ТР-5863/1/ от 11.09.2008 г. подписан от Зам. кмета и Гл.архитект на Община Перник.

ВРЪЩА административната преписка образувана по молба от С.М.С. с вх. № 08/ ТР-5863/18.06.2008 г. на Община Перник за произнасяне с оглед мотивите на настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: