

Том-VIII-

РЕШЕНИЕ № 257

гр. Перник, 19 декември, 2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на шестнадесети декември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 574/ 2008 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Г.Д.Г. *** оспорва заповед № 706/08 г. на ВНД Началник на Първо РПУ при ОД на МВР - Перник, относно отнемане на разрешение на издадено разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие и изземване на притежаваното от Г.Г. оръжие и боеприпаси към него. В жалбата са изложени оплаквания, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и необоснована. Жалбата се поддържа в с.з. от процесуален представител на жалбоподателя с искане за отмяна на заповедта на административния орган.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва същата изразява становище че следва да бъде отхвърлена. Излага подробни съображения в тази връзка.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът, като взе предвид становищата и твърденията на страните, след като обсъди доказателствата по делото, приема следното:

Жалбата е подадена от участващо в административното производство лице в законния срок и е процесуално допустима.

По същество същата е неоснователна.

Изложените оплаквания са немотивирани от правна страна. Фактите по жалбата, развити като основание за незаконосъобразност на заповедта са оплаквания по субективна целесъобразност и от тях не може да се направят изводи, че са допуснати нарушения при постановяване на обжалвания административен акт. В този смисъл са и представените пред съда доказателства и тези по административната преписка. Видно от приложен трудов договор, жалбоподателят е "общ работник", а по представената длъжностна характеристика - "механик монтаж на промишлени съоръжения". Съобразно функционалните му права и задължения по длъжностна характеристика няма основание да се приеме, че жалбоподателят заема длъжност, която да налага той да се самоохранява. Приложеното копие от фактура е неотносимо към доказателствата по делото, тъй като фактурата е издадена на предприятието в което жалбоподателя работи. Без значение е и обстоятелството, че жалбоподателя е член на стрелкови клуб, тъй като в подобни клубове може да се членува и без да е необходимо разрешение за носене на огнестрелно оръжие.

Условията, при които се издават разрешения за носене на огнестрелно оръжие за граждански цели са регламентирани - в чл. 4¹ от ППЗКВВООБ. Според чл. 41, ал. 2 ППЗКВВООБ, за да бъде издадено

разрешение, респ. да бъде продължен срока на притежавано разрешение за носене на огнестрелно оръжие се подава искане, в което се обосновава необходимостта от него. Административният орган е постановил обжалвания отказ при хипотезата на чл. 16, ал. 1, т. 4 ЗКВВООБ, като се е аргументирал с отсъствието на доказателства за необходимост от носенето и съхранението на огнестрелно оръжие, които да предпоставят издаване на положителен за жалбоподателя административен акт.

Обосноваването на необходимост от носене и съхраняване на оръжие е въведено като задължителен елемент на искането за издаване на разрешение и в текста на чл. 41, ал. 2 от ППЗКВВООБ, към който препращат разпоредбите на чл. 43^{и чл.} - 44^{от} същия подзаконов нормативен акт. Следователно основна предпоставка за издаването на разрешение за дейностите по закона е наличието на необходимост от ползването на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели (граждански/служебни; за самоотбрана, за ловни, спортни или културни нужди).

В случаите на издаване на разрешение, законът възлага в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице необходимост от издаване на исканото разрешение. За административния орган не съществува задължение да провежда процедура по установяването на тези релевантни за издаването на административния акт факти. В обжалвания административен акт са изложени съображенията, поради които се отнема издадено през 2005^{г.} разрешение и те се заключават именно в отсъствието на данни в административната преписка, които да обосноват необходимост за жалбоподателя от ползването на огнестрелното оръжие.

Това, че административния орган не се е съобразил според жалбоподателя с вече издадено разрешение е в кръга на неговата оперативна самостоятелност и не подлежи на самостоятелен съдебен контрол.

Съдът не констатира наличие на пороци, които да налага отмяната на обжалвания административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.Д.Г. *** срещу заповед рег. № 706/17.1X.2008 г., на ВНД Началник Първо РПУ - Перник, за отнемане на разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението да страните пред ВАС.

СЪДИЯ: