

Том-VIII-

РЕШЕНИЕ №250

гр. Перник, 17 декември 2008 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на единадесети декември две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело № 669/2008 г.

изслуша докладваното

Производството е по чл. 196, ал. 4 във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на С.М.С. *** срещу заповед № 1865 от 23.09.2008г. на кмета на община Перник. С оспорената заповед на основание чл. 195, ал. 5 от ЗУТ е разпоредено да се премахне стопанска сграда от лека метална конструкция, "кокошарник" с размери 4. 35 м. на 3 м. и височина от 2 м. и масивна тоалетна с бетонна плоча отгоре с размери 1. 30 м. на 1.35 м. и височина от 2 м., изградени в УПИ I- 720, 721 в кв. 65 по плана на с. Ярджиловци, община Перник от собственика на постройките С.М.С..

С жалбата се иска отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен. Правят се възражения, че УПИ I - 720, 721 в кв. 65 по плана на с. Ярджиловци, община Перник е съсобствен и между съсобствениците няма дворищно-регулационна линия, съответно постройките не са изградени на нея. Собственикът на УПИ II - 722 в кв. 65 по плана на с. Ярджиловци, община Перник няма възражения за отстоянията на постройките от границата между имотите, съседите са декларирали съгласие за изграждането на сградите.

Ответникът - община Перник чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, заповедта на кмета на община Перник е законосъобразна, издадена при спазване на материалните и процесуални изисквания на закона.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Фактическите основания, посочени в мотивите на заповедта не съответстват на установеното в констативен протокол от 05.09.2008г. на комисията по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, назначена със заповед № 1731/05.09.2008г. на кмета на община Перник. Констативният протокол е основание за издаване на оспорената заповед, но като съдържание не съответства на нея. В мотивите на заповедта е посочено, че стопанската постройка "кокошарник" и масивната тоалетна са неподходящи по местонахождение и разположение с оглед на това, че са на разстояние от 0.65 м. от дворищно-регулационната линия с УПИ I-721. Основателни са възраженията на жалободавателката, че такава дворищно-регулационна линия не съществува, което се потвърждава и от констативния протокол на служителите на община Перник. В него

е вписано, че отстоянието е "от съществуваща на място ограда от мрежа-имотна граница", без да е посочено с кой имот е границата. Фактите в заповедта, чието установяване е в тежест на административния орган не се подкрепят от съставения констативен протокол и са недоказани. Няма доказателства, че постройките са на разстояние от 0.65 м. от дворищно-регулационната линия с УПИ 1-721 в кв. 65 по плана на с.Ярджиловци, община Перник, на основание на който факт е направен извода, че те не са подходящи по местонахождение и разположение.

Също така липсват мотиви и доказателства и относно втората посочена предпоставка по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ за издаване на заповедта- необходимост от извършване на работи в интерес на хигиената на гражданите. В констативния протокол не е установено, че тоалетната е без изгребна септична яма, съответно това посочено в заповедта основание не е доказано.

В хода на административното производство не са установени и доказани фактите, посочени като основания за издаване на заповедта. С констативния протокол не е установено нито едно от тези обстоятелства, не са налице предпоставките за премахване на постройките по реда на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ.

Административният акт не е мотивиран, не е спазено изискването за форма по чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК. Изброяването на различните хипотези на цитираната правна норма не представляват мотиви доколкото не са обосновани с конкретно установеното в случая положение. Административният орган не е доказал, че сградите са неподходящи по местоположение и разположение и че премахването им се изисква в интерес на хигиената на гражданите. Не са установени законовите предпоставки за приложение на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, поради което оспорваната заповед е незаконосъобразна.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорваната заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена, поради съществено нарушение на административно-производствените правила /липса на мотиви/, основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК и издаване в противоречие с материално-правната норма на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ /не са доказани фактическите обстоятелства на разпоредбата/, основание за отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 1865 от 23.09.2008г. на кмета на община Перник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: