

РЕШЕНИЕ № 146

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр.Перник, 21 юли, 2008 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на петнадесети юли две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора

.....
,
като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 93 ^{по} описа за **2008** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

И.Б.В. *** обжалва заповед № 302/27.11.2008 г. на Кмета на Община Перник, с която, на основание чл. 224, ал. 1 т. 1 от ЗУТ е спряно изпълнението на незаконен строеж "бетонни колони и навес", находящ се в УПИ 1V.12228, кв. 525, по плана на гр. Перник. В жалбата се развиват оплаквания за незаконосъобразност на обжалваната заповед и се иска отмяната й. Претендира разноси.

Ответникът по жалбата - Кмета на община Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата.

Заинтересованата страна Б.Б., чрез процесуален представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като взе предвид становищата и твърденията на страните, след като обсъди доказателствата по делото, приема следното:

Жалбата е подадена от участващо в административното производство лице в законния срок и е процесуално допустима.

По същество същата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена в рамките на компетентността на административния орган - кмета на общината. Като основание за издаването на административния акт е посочен чл. 224 от ЗУТ.

Административния орган е длъжен да установи фактическите основания - наличие на незаконен строеж, чието изпълнение подлежи на спиране.

Видно от приложените към административната преписка констативни актове и оспорваната заповед, по данни на жалбоподателя, строежът е бил извършен през м. юни 2007 г. - Липсва изпълнение на незаконен строеж по смисъла на чл. 224 от ЗУТ. За да се приложи тази разпоредба описаният строеж би следвало да се извършва към момента на постановяване на процесната заповед. Същият е изграден преди повече от 8 месеца, от издаването й, поради което не са налице основанията по чл. 224, ал. 1 ЗУТ за спиране на строителството. Фактически, няма строителни дейности, чието изпълнение следва да бъде спирано. Административният орган не е в състояние да установи, че към момента на издаване на обжалваната заповед са извършвани СМР.

Горното налага, че е налице незаконосъобразен акт, на

административния орган, който следва да бъде отменен. При наличието на извършените СМР, административния орган е следвало да препрати преписката на органите на ДНСК, които да преценят дали следва да се изпълни процедура по някоя от хипотезите на чл. 222 от ЗУТ.

Изложеното налага отмяна на обжалваната заповед. Съдът не счита да обсъжда становищата на страните, дали има строеж по смисъла на закона, дали са извършвани укрепителни дейност, каква част от кой имот е засегната при липсата на основание за издаване на самата заповед. В полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него деловодни разноски.

Предвид изложеното съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № 302/27.11.2008 г. на Кмета на Община Перник.

ОСЪЖДА Община Перник
да заплати на И.Б.В. ***, *** сумата 210 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред, ВАС в 14 дневен срок от съобщенията до страните.

Съдия: