

РЕШЕНИЕ №2**Гр.ПЕРНИК, 22.01.2009 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд Перник, първи касационен състав, в открито заседание на четиринадесети януари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г. ЧЛЕНОВЕ: С.Д.Е.И.

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора А.Т., като разгледа докладваното съдия С. Д. к.н.а.х.д. № 153/2008г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН. С Решение № 174 от 27.10.2008 г. по н.а.х.д. № 231/2008 г., Радомирски районен съд, е отменил наказателно постановление № 123/2007/27.05.2008г., с което началникът на Митница Перник е наложил на "Б.О. Г'ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Р.,ул."****" № *, представлявано от Б.О.Р., административно наказание-"имуществена санкция" в размер на 2000 лева, на основание чл. 123 ал.2 ЗАДС и отнемане в полза на държавата, на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС, на 30 бр. бутилки гроздова ракия, марка "Търговище" с вместимост 0.7 литра, с алкохолно съдържание по обем 40%,

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба, от Митница Перник, чрез процесуалния ѝ представител юрисконсулт Б. С., в която са развити оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощен процесуален представител адв. К. С. от ПАК, заявява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и заявява становище да се потвърди обжалваното решение.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Настоящата касационна съдебна инстанция намира решението на въззивният съд за законосъобразно, постановено при правилно прилагане на процесуалния и материалния закон. Извършвайки преценка на законосъобразността на издаденото и обжалвано пред него НП, решаващия съд правилно е констатирал, че съществуват основания за отмяната му.

Въззивният съд е отменил наказателното постановление, позовавайки се на извършено процесуално нарушение при съставяне на АУАН - неспазване на императивната разпоредба на чл. 43 ал.5 от ЗАНН, с което е нарушено правото на защита на административно наказаното лице. Приел е също, че от доказателствата по делото не се установява по безспорен начин факта на извършеното нарушение от "Б.О. Г'ЕООД", тъй като не е спазен процесуалния ред по НПК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл. 84 ЗАНН по време на административно наказателното производство за събиране на доказателства - претърсване и изземване на бутилките с високо алкохолно съдържание и извършената експертиза за установяване на автентичност на акцизни бандероли за спиртни напитки. Настоящата инстанция намира, че изводите на въззивния съд са правилни и не възприема изложените доводи в жалбата, както относно липсата на нарушение на чл.43 ал.5 ЗАНН така и относно приложимостта на процедурата по обезпечаване на доказателства по реда на ДОПК в административно наказателния процес.

При служебната проверка, настоящият състав не установи при разглеждането на делото и постановяване на атакувания съдебен акт да са допуснати нарушения на съществени процесуални правила, водещи до отмяна на постановеното решение.

При тези изводи Административен съд Перник намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на районен съд Радомир следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 174 от 27.10.2008г.г., постановено по нахд № 231/ 2008г. по описа на Радомирския районен съд

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: