

РЕШЕНИЕ № 9

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 23 януари, 2009 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи януари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С.С.

Членове: В.Г.

Е.И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 156 по описа за 2008 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

А.И.С. е останал недоволен от решение № 243, постановено по н.а.х. дело №339/08 г. по описа на Районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 962/5.VIII.2008 г. на ВрИД Началник на РПУ - гр. Радомир. В касационната жалба са развити оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно и необосновано. Касаторът, чрез пълномощник поддържа жалбата и моли съда да отмени както обжалваното решение, така и издаденото срещу него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Окръжна прокуратура Перник не изразява становище.

Съдът, след като обсъди оплакванията в касационната жалба, както и доказателствата по делото, приема следното.

Касационната жалба е подадена в законния срок е процесуално допустима. По същество същата е неоснователна.

Изложените в касационната жалба не се оправдават от правна страна. В производството пред първоинстанционния съд са обсъдени всички оплаквания по жалбата на жалбоподателя срещу акта и действията на административно наказващия орган. Безспорни са доводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът, е нарушил разпоредби на ЗДвП. При направена проверка от страна на контролните органи той е отказал да бъде изпробван за установяване на употреба на алкохол или друго упойващо вещество, което е ангажирало административно наказателната му отговорност за налагане на санкция по реда на чл. 174, ал. 3, пр. 1-во от ЗДвП. В тази насока, съдът се позовава на свидетелските показания на св. М. и Б.. Жалбоподателят не е опровергал ангажираните от АНО доказателства, което е мотивирало

районният съд да постанови обжалвания съдебен акт. По отношение оплакванията за допуснато нарушение на процедурните правила по ЗАНН, районният съд е обосновал изводите си със задълбочени и пространни мотиви, за това, какво е формирало вътрешното убеждение на съда да откаже да уважи недоказани оплаквания в тази насока. При наличие на безспорни доказателства, че нарушителят е отказал да изпълни разпореждания на проверяващите за тестване за употреба на алкохол, направил е възражение на място и се е подписал на АУАН, правилно съдът е приел, че не са налице нарушения на правилата по чл. 43, ал. 5 от ЗАНН.

Развитите пред касационната инстанция оплаквания се повтарят с тези развивани пред районен съд. Тъй като не се констатира порок, по отношение на който районният съдия не е взел отношение, в тази част жалбата е неоснователна. Неоснователни са оплакванията и за това, че АНО е лишен от компетентност. Касационният състав е запознат със цитираната заповед МЗ № І з -189 от 2007 г. на Министъра на Вътрешните работи, в която са посочени изчерпателно лицата които могат да съставят АУАН, така и тези които могат да издават наказателни постановления за констатирани нарушения. Същата заповед е с вътрешно нормативен характер и не изключва временно изпълняващия длъжност началник на РПУ от материалната компетентност да издава наказателни постановления.

Касационният състав не се счита обвързан от становището на касатора, че е налице отменително основание по чл. 12, т. 3 ^{от} ЗВАС, тъй като този нормативен акт е отменен, назад във времето, преди констатираното нарушение, за което е наложена предвидимата по закона санкция.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 243, постановено по н.а.х. дело №з39/08 г. по описа на Районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 962/5.VIII.2008 г. на ВрИД Началник на РПУ - гр. Радомир.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: