

Том-I-

РЕШЕНИЕ № 3

гр.Перник, 21. 01. 2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник , 1-ви касационен състав , в публично заседание на четринадесети януари две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

ЧЛЕНОВЕ: С.Д.Е.И.

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор А.Т.**, като разгледа докладваното от **съдия Е.И. к.н.а.х.д.№158/2008 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на гл.ХП от АПК.

С решение №542/31.10.2008 год., постановено по н.а.х.д. №181/2008 год. по описа на Пернишкия районен съд е отменено наказателно постановление № 14-000711/01.11.2007 г. на Директора на Дирекция "Автомобилна администрация"-гр.Перник, в частта, с която на Б.П.А., в качеството му на управител на ЕТ „Б.А.-А.", за нарушение по чл.33 от Наредба №34/1999 г. на МТ на основание чл.104 от Закона за автомобилните превози /ЗАвт.П/ е наложена имуществена санкция в размер на 600 лв. и е изменено същото наказателно постановление за наложеното наказание „глоба" в размер на 200 лв. наложено на основание чл.105 от ЗАвт.П за нарушение на чл.34 от Наредба №34/1999 г. на МТ. Наложено административно наказание на Б.П.А. е намалено на 100 лв.

Против това решение в срок е постъпила **касационна жалба** от административно-наказващия орган - **Директора на Дирекция "Автомобилна администрация"-гр.Перник.** В жалбата са изложени подробни мотиви за незаконосъобразност на решението и се иска отмяната му.

Ответникът по жалбата - ЕТ „Б.А.-А.", чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба и моли да бъде потвърдено въззивното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Перник, намира жалбата за неоснователна и като такава предлага да бъде оставена без уважение, а решението на Пернишкия районен съд да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник , като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните: За да отмени наказателното постановление, в частта, с която е наложена имуществена санкция в

размер на 600 лв. на ЕТ „Б.А.-А.“, за нарушение по чл.33 от Наредба №34/1999 г. на МТ на основание чл.104 от ЗАвт.П, Пернишкият районен съд е приел в обжалваното решение, че не е конкретизирано нарушението, за което се налага наказанието. По този начин е засегнато правото на лицето, посочено като нарушител да разбере в какво се изразява нарушението и съответно да организира адекватно своята защита.

Когато правото на защита е нарушено, както правилно е констатирал въззивният съд, е налице нарушаване на установените в ЗАНН правила за налагане на административно наказание и това нарушение е от категорията на съществените, поради което води до отмяна на наложеното наказание.

По отношение на второто наложено на жалбоподателя административно наказание - глоба в размер на 200 лв. на основание чл.105 от ЗАвт.П, за нарушение на чл.34 от Наредба №34/1999 г. на МТ, районният съд е приел, че същото е завишено и административно наказващия орган не е съобразил разпоредбите на чл.27, ал.1 от ЗАНН и излагайки подробни мотиви е изменил размера на наложената глоба. Мотивите са свързани с преценка на всички обстоятелства свързани с извършване на нарушението, като съда е преценил, че при така установената фактическа обстановка АНО е наложил наказание, което не съответства на извършеното нарушение. Изложените съображения от районния съд се споделят изцяло от настоящата инстанция.

При разглеждане на делото в РС — Перник е осъществена, цялостна проверка на АУАН и НП, изложени са подробни мотиви в какво се изразяват нарушенията административно производствените правила установени за налагане на административни наказания, които налагат отмяна на НП по отношение на имуществената санкция и намаляване на наложеното административно наказание - „глоба“.

В предвид на изложеното обжалваното решение се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №542/31.10.2008 год., постановено по н.а.х.д. №181/2008 год. по описа на Пернишкият районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: