

РЕШЕНИЕ № 6

гр. Перник, 21 януари 2009г.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на четиринадесети януари две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

ЧЛЕНОВЕ: С.Д.И.

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора А.Т., като разгледа докладваното съдия С. Д. к.н.а.х.д. № 159/2008г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от ЕТ"Н.Н. – Д.Н.", със седалище и адрес на управление гр. П., ул.*****, представлявано от собственика на предприятието Н.А.Н.,чрез пълномощника му адв. К.С. от ПАК, против решение № 68 от 10.10.2008г., постановено по н.а.х.д. № 59/08г. на Районен съд Брезник, с което е потвърдено наказателно постановление № 14/0000000800 от 02.05.2007г. на директора на Д"ОИГПерник.

С цитираното НП, на ЕТ"Н.Н. – Д.Н." в качеството му на работодател, на основание чл.416 ал.2 във връзка с чл.414 ал.3 от КТ от КТ е наложено административно наказание "имуществена санкция", в размер на 1 000 лв., за нарушение на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда .В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност и неправилност на решението. Направените от съда изводи не кореспондирали на събраните по делото доказателства, като не е отчетена и маловажността на извършеното административно нарушение. Касационният жалбоподател иска отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново, с което да бъде отменено изцяло издаденото от АНО наказателно постановление № 14/0000000800 от 02.05.2007г.

Ответникът по жалбата, директор на дирекция "Инспекция по труда" Перник, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г., оспорва касационната жалба и изразява становище решението на районния съд да остане в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник, счита жалбата за неоснователна и дава заключение за правилност и законосъобразност на първоинстанционното решение.

Административен съд Перник, след като обсъди оплакванията в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства и след касационна проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районния съд. За да остави в сила обжалваното наказателно постановление, Районен съд Перник е намерил, че отразеното в акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление отговаря на действителното положение - при проверка на 21.03.2007г. на цех за производство на шоколадови и сладкарски изделия, находящ се в гр. Б., собственост на жалбоподателя, е констатирано от проверяващите, че две от работничките на смяна З.П.А. и И.И.Г. , били без трудови договори и копие от уведомлението по чл. 62, ал.4 от КТ, заверено в ТД на НАП. Съдът не е приел възражението на жалбоподателя, че нарушението не е било установено от административно наказващия орган по безспорен начин. Наличието на трудови правоотношения безспорно е установено от доказателствата по делото като по време на проверката в 14.00ч, работничката З.П.А. собственоръчно е попълнила трудова справка ,в която е отразила данни, че работи от 15.03.2007г. като сладкар на график в цех за сладкарски изделия гр.Б., собственост на "Д.-Н.", без трудов договор и т.н . Безспорно е установено от решаващият съд и обстоятелството, че регистрацията на представения в "ОИТ" Перник трудов договор с работничката З.А.,с дата 20.03. 2007г. е регистриран ,съобразно нормативните изисквания на 21.03.2007г. в 14.21ч - 21 минути след извършване на проверката от контролните органи.

Касационната инстанция намира, че тези изводи на районния съд не противоречат на материалния закон и са обосновани от гледна точка на логическото тълкуване на събраните по делото доказателства.Член 63, ал. 2 от КТ забранява недвусмислено на работодателя или длъжностно лице да допуска до работа работник или служител, преди да предостави документите по ал. 1, т. е. екземпляр от сключен трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от същия кодекс. По делото е доказано по категоричен начин, че лицето е извършвало определена трудова функция в предприятието на касационния жалбоподател - работело е като сладкар в цеха .Настоящата съдебна инстанция приема, че от обективна страна е осъществено от страна на касационния жалбоподател изпълнителното деяние, т. е. допускане на работник до работа, без да са му предоставени предвидените в императивни разпоредби на закона документи.

В конкретния случай, настоящият съд счита, че не са налице материалноправните предпоставки за приложение на хипотезата на маловажен случай. Съгласно препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, за изключване на отговорността, както е по смисъла на чл. 28 с. з., следва да намерят приложение нормите на Наказателния кодекс, където съгласно чл. 93, т. 9, "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид".

Осъщественото от санкционирания едноличен търговец нарушение по чл. 63 ал.2 от Кодекса на труда е формално, а не резултатно, такова на просто извършване и с факта на неговото установяване законът свързва настъпването на определени неблагоприятни правни последици.Застъпената теза в жалбата за малозначителност на нарушението практически би обезсмислила въведените от законодателя по-високи и стриктни изисквания във връзка с тази правно-

регламентирана дейност, поради което настоящата инстанция не възприема доводите на касационния жалбоподател за малозначителност на нарушението.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, настоящият съдебен състав приема, че твърдените от касационния жалбоподател пороци на решението на Районен съд град Брезник не са налице. Обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд Перник, 1-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение № 68/10.10.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 59 по описа за 2008 г. на Брезнишкия районен съд . Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: