

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**№ 13**

**гр. Перник, 27 януари 2009 год.**

**В ИМЕТО НА**  
**НАРОДА**

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично заседание на двадесет и първи януари две хиляди и девета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : С.С.**  
**Членове: В.Г.**  
**Е.И.**

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Г. к.н.а.х.д.№ 2 по описа за 2009 година на Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С Решение № 79/24.11.2008г., постановено по н.а.х.д. № 101/2008г. по описа на Брезнишкия районен съд, III състав е отменено наказателно постановление №14/1400308 от 05.09.2008г. издадено от директора на Дирекция " Инспекция по труда" Перник, с което на "\*\*\*\*" ООД, гр. С., \*\*\* е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 413, ал.2(изм.) от Кодекса на труда (КТ) за нарушение на чл. 16, ал.1 т. 1 от Закона за здравословните и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ).

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административно - наказващия орган. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Брезнишкия районен съд като незаконосъобразно и неправилно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Възразява се срещу законосъобразността на правните изводи на съда, че не е налице нарушение по чл.16, ал. 1 т. 1 от ЗЗБУТ. Работодателят е удостоверил с подписа си, че няма извършена оценка на риска в попълнената идентификационна карта, а оценката на риска на здравето и безопасността е представена в хода на съдебното производство, след издаване на наказателното постановление и налагане на наказанието.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага подробни доводи относно правилността на обжалваното съдебно решение.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, редовно призован, не взема участие в производството и не представя становище.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

В производството пред районния съд са събрани относимите към спора доказателства и са изяснени необходимите за решаване на делото факти и обстоятелства. Съдебното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Административното наказание е наложено за неизпълнение от страна на работодателя на задължението по чл. 16, ал. 1 т. 1 от ЗЗБУТ да се направи оценка на риска за здравето и безопасността на работещите, която да обхване работните процеси и работното оборудване, помещенията, работните места, организацията на труда, използването на суровини и материали и други странични фактори. Отнася се за обект - кравекомплекс в гр. Брезник на "\*\*\*\*" ООД. От събраните в хода на съдебното производство доказателства е видно, че за този обект има изготвен доклад за оценка на риска за здравето и безопасността на работещите от 14 август 2008г. и сертификат за контрол №1492/12.08.2008г., изготвени от Служба по трудова медицина "Здраве - СТМ" ЕООД. Документацията по оценка на риска е със съдържанието по чл. 20, ал. 3 от Наредба № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска. Задължението на работодателя е изпълнено, не е налице нарушение на чл. 16, ал. 1 т. 1 от ЗЗБУТ. Няма основание за налагане на административно наказание по чл. 416, ал. 2 във връзка с чл. 413, ал. 2 от КТ. Доказването на извършването на нарушението е в тежест на административно-наказващия орган. При преценка на всички събрани в хода на съдебното производство доказателства в тяхната съвкупност е направен правилен извод, че извършването на нарушението не е доказано. Отмяната на наказателното постановление от районния съд е правилна, обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Съдът счита, че направеното искане за присъждане на разноси на ответника по касационната жалба в размер на 100 лева, за производството пред касационната инстанция е основателно, тъй като производството е по реда на глава дванадесета от АПК и разноси се дължат на основание чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 228 от АПК.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 и чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 228 от АПК, Административен съд - Перник

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 79/24.11.2008г, постановено по н.а.х.д. №101/2008г. по описа на Брезнишкия районен съд, III състав.

ОСЪЖДА Дирекция "Инспекция по труда" Перник да заплати на "\*\*\*\*"ООД, гр. С., \*\*\*, представлявано от управителя П.П.С. сумата от 100 (сто) лева, представляваща разноси за съдебното производство.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: