

РЕШЕНИЕ № 15

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 23 януари, 2009^ГОД.

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи януари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С.С.

Членове: В.Г.

Е.И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора..... ,
като разглежда докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 4 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

В Административен съд Перник е постъпила касационна жалба от Районна служба "Пожарна безопасност и спасяване" гр. Перник против решение № 548 на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 1218/08 г., с което е отменено наказателно постановление № 12/з от 5.V1.08 на Началника на РСПБЗН. Касатора поддържа оплакване, че районният съд е постановил незаконосъобразен съдебен акт, без да съобрази обективните критерии за извършеното от В. Л. административно нарушение. Жалбата се поддържа в с.з. от Началника на РС "Пожарна безопасност и спасяване" с мнение, че решението на районния съд следва да се отмени и да се постанови друго, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - В.К.Л. изразява становище, че обжалваното решение следва да се остави в сила.

Окръжна прокуратура Перник не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с касационните оплаквания, становищата на страните и доказателствата по делото приема следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, а по същество - основателна.

Касационният състав приема, че първоинстанционния съд неправилно е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, като не се е съобразил с обективните критерии наложени от ТР 1/07 на ОСНК, за това как по реда на съдебния контрол следва да се преценява прилагането на тази разпоредба. Безспорно е, че ответникът по касационната жалба е допуснал нарушение на нормативно определени задължения за изготвяне на схеми за противопожарна защита. Безспорно е, че не е посочил уважителни причини за това, че не е изпълнил това задължение. Превратно се приема, че нарушението е констатирано двадесет дни след крайния срок за изготвяне на схема по реда на чл. 43, т. 8 от Наредба № 1-153/99^Г, но тъй като нямало никакви вредни последици от това , не следвало да се налага санкция по този ред.

Формалното нарушение на вменени в длъжността /кмет/ на нарушителя задължения не е в кръга на нарушения, за които може да се допусне, че са маловажни. Районният съд правилно е преценил, че става въпрос за превантивни действия, но те са нормативно определени, а на следващо място, видно от приложения протокол № 4/4.ІІІ.2008 г. превантивните действия във връзка с предотвратяване на пожари в активен летен сезон са били предмет на обсъждане далеч преди да започнат контролни проверки по места.

Административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административнонаказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност.

При извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 ЗАНН. Когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл. 28 ЗАНН. Прилагайки тази разпоредба, наказващият орган всъщност освобождава от административнонаказателна отговорност, а това освобождаване не може да почива на преценка по целесъобразност. Изразът в закона "може" не обуславя действие при "оперативна самостоятелност", а означава възлагане на компетентност. Отнася се за особена компетентност на наказващия орган за произнасяне по специален, предвиден в закона ред, а именно - при наличие на основанията по чл. 28 ЗАНН, да не наложи наказание и да отправи предупреждение, от което произтичат определени законови последици. Тъй като ответникът по касационната жалба не е предприел каквито и да било действия по изпълнение на това му задължение, при това, както се е установило - двадесет дни след крайния срок се констатира проявената немарливост, разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН не би следвало да се използва в противоречие с целите на налагане на наказание. Тъй като ответникът по касационната жалба не е изпълнил задължения по превантивна дейност, които са наложени по нормативно определен ред, освобождаването му от административно наказателна отговорност с приемането за малозначително нарушение констатираното от него бездействие е в противоречие с чл. 12 от ЗАНН.

Ако се приеме становището за преценка по целесъобразност, биха се създали условия за неравно третиране на нарушителите в сходни по съдържанието си случаи. Такъв подход би влязъл в противоречие с принципа за равенство на гражданите пред закона, закрепен в чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България.

Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице - ОБЕКТИВНО, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. При безспорни данни, че нарушителят по никакъв начин не е ангажирал доказателства, дори даващи индиция за критичност или за невъзможност да се справи с това задължение, районният съд неправилно е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Пledoарията на нарушителя -жалбоподател по същество на жалбата пред районен съд не може да се приеме,като основание за това, че нещо го е възпрепятствало да изпълни в срок задължението си.

Тъй като не се констатираха допуснати процедурни нарушения, за касационният състав се налага убеждението, че отменителното решение на районния съд е неправилно и следва да бъде отменено по реда на чл. 222, ал. 1 от АПК. Налице са достатъчно данни да бъде потвърдено издаденото от касатора наказателно постановление.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 548 на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 1218/08 г., с което е отменено наказателно постановление № 12/з от 5.VI.08 на Началника на РСПБЗН, Перник, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 12/з от 5.VI.08 г. на Началника на РСПБЗН /Районна служба "Пожарна безопасност и спасяване"/ Перник, с което на В.К.Л.,*** на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр.чл. 279 ЗМВР е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева, за това, че като "кмет" на с. Расник, общ. Перник не е представил в РСПБЗН - Перник схема с разположение на житни масиви с нанесени пътища за придвижване на противопожарната техника и разположение на водоизточниците - нарушение на чл. 43, т. 8 от Наредба № 1-153/23.VII.1999 г. на МВР и МЗГАР.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: