

ТОМ-V-

РЕШЕНИЕ № 143

Гр.Перник, 21.07.2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на четиринадесети юли две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СД.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 110 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 215 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/.

Образувано по жалба от Х.А.Т. *** срещу заповед № 26 от 11.01.2008г. на кмета на Община Радомир. С оспорваната заповед, на основание чл.44 ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.57а от ЗУТ и констативен протокол № 1393-1 ЕЕГ от 11.10.2007г., е наредено премахването на незаконен обект „метално бунгало“, находящ се в имот 305 от кв. 50 по плана на село Чуковец ,община Радомир от оспорващата, като собственик на описания обект, в срок от не повече от три месеца от получаване на заповедта. В жалбата се излагат твърдения, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се също, че е издадена от некомпетентен орган- кмета на общината, вместо от началника на РДНСК, тъй като с нея е разпоредено премахване на незаконно построена сграда. Подробно се развиват доводи, че в конкретния случай е неприложим посоченият като правно основание за издаване на заповедта чл. 57 а от ЗУТ, тъй като се касае търпима постройка по смисъла на § 16 от ПЗР на ЗУТ , а не за преместваем обект, визиран в разпоредбата на чл.56 от ЗУТ. Моли се съда да обяви нищожността, алтернативно незаконосъобразността на оспорваната заповед и се претендира присъждането на разноски в настоящата инстанция.

Ответникът - кметът на Община Радомир, чрез процесуален представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни Е.Г.К. и М.С.К. не заявяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна началника на РДНСК-Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата .

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК,, приема следното:

По допустимостта на жалбата.

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед №26 от 11.01.2008г. на кмета на Община Радомир, с която на цитираните по -горе основания, е наредено премахването на незаконен обект "метално бунгало", поставен в имот 305 от кв. 50 по плана на село Чуковец ,общ. Радомир, от собственика Х.А.Т., в срок не повече от три месеца от връчването на заповедта.

Настоящият състав намира, че издадената заповед е незаконосъобразна и следва нейната отмяна, като материалната и незаконосъобразност произтича пряко от фактическите основания за издаването ѝ и от закона.

На премахване по реда на чл. 57а от Закона за устройство на територията подлежат посочените обекти в чл. 56 и чл. 57 ЗУТ, представляващи съответно преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и обслужващи дейности (чл. 56, ал. 1 ЗУТ) и рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи (чл. 57, ал. 1 ЗУТ) . От събраните писмени и гласни доказателства, съдът приема за безспорно установено, че се касае за метално бунгало, собственост на оспорващата, което е поставено около 1985 год. в съсобствения на жалбоподателката и заинтересованите страни Е.Г.К. и М.С.К. ***, по плана на село Чуковец, община Радомир, което се използва за жилищни и складови нужди. В този смисъл са и констатациите, отразени в приетата и неоспорена от страните по делото СТЕ, чието заключение съдът изцяло кредитира. Вещото лице, след извършения оглед на място е констатирано , че процесното бунгало е поставено върху бетонен фундамент и не е трайно прикрепено към имота, т.е. няма белезите на "строеж" по смисъла на § 5 т.38 от ДР на

ЗУТ, като и че същото се използва за жилищни и складови нужди. Следва да се отбележи също че, в констативния протокол, цитиран в оспорваната заповед се съдържат "бланкови" мотиви, че бунгалото, изградено в УПИ Х1V-305 е незаконно и следва да се премахне, които не съставляват визираните няколко самостоятелни хипотези за премахване по реда на чл. 57а, ал. 1 ЗУТ, каквото правно основание се съдържа в процесната заповед. Мотивировка в този смисъл не се съдържа и в заповедта, от което следва, че същата е издадена на това основание в нарушение на нормата на чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК, т. е. тя е немотивирана, което води до нейната незаконосъобразност. Процесното метално бунгало, както вече бе отбелязано по - горе в решението не изпълнява нито една от функциите по чл. 56 и чл.57 от ЗУТ, поради което не е подлежало на разрешаване по реда на тези разпоредби, нито е могло да бъде премахнато по реда на чл. 57а ЗУТ.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143 ал.1 от АПК, искането на жалбоподателката за присъждане на деловодните разноски в размер 340 лева/ 10 лева, внесена държавна такса , 130 лв. депозит за вещо лице и 200 лева договорено и надлежно внесено адвокатско възнаграждение за един адвокат, съгласно представен по делото договор за правна защита и съдействие от 20.03.2008г./, като своевременно направено, следва да бъде уважено, като ответникът с решението бъде осъден да ги заплати.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК,
Административен съд - Перник

РЕШИ:

Отменя Заповед № 26 от 11.01.2008г. на кмета на Община Радомир като незаконосъобразна.

Осъжда Община Радомир да заплати на Х.А.Т. *** 340/триста и четиридесет / лева, представляващи разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: