

ТОМ-II-91

РЕШЕНИЕ № 116

гр.Перник. 16.06.2008 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на трети юни две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Емилия Владимирова, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 148/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във вр. с чл.79, ал.1 от ЗБДС.

Образувано е по **жалба на А. К.А.**, с адрес: гр. Б., ул. "*****"№ 33, чрез процесуалният си представител - адв. Иванка Стефанова, против Заповед №92 от 25.01.2008 г. на Директора на ОДП гр. Перник. С атакуваната заповед е наредено да не се разрешава напускане на страната, издаване на паспорти и заместващи ги документи, считано от 25.01.2008 г. на жалбоподателя.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност, на акта поради нарушения допуснати от административният орган при налагане на ПАМ.

Алтернативно се излагат доводи за нищожност на административният акт, като се твърди, че заповедта е издадена при липса на компетентност.

Ответната страна - Областна дирекция "Полиция" - гр. Перник, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник изразява становище за правилно и законосъобразно налагане на ПАМ, като предлага съда да потвърди обжалваната заповед.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища, прие за установено следното:

В Областна дирекция „Полиция“-Перник с вх.№852/16.01.2008 г., от Областна дирекция „Полиция“-Благоевград е постъпила преписка за налагане на ПАМ по чл.76, т.3 от ЗБДС на А. К. А.

Към писмото са приложени: изпълнителен лист от 18.01.2006 г., издаден по повод присъда по н.о.х.д.№ 415/2002 г. по описа на Окръжен съд - гр. Кюстендил влязла в сила та 18.05.2005 г., и писмо от частен съдебен изпълнител до ОДП Благоевград за налагане на ПАМ по чл.76, ал.1, т.3 от ЗБДС.

Въз основа на представените документи в ОДП-Перник е започнало административно производство за налагане на ПАМ. А. К.А. е уведомен,за това ,че ще му бъде наложена ПАМ по чл.76, т.3 от ЗБДС.

На 28.01.2008 г. на жалбоподателя е наложена ПАМ, която ограничава напускането

на страната, издаване на паспорти и заместващи ги документи.

С оглед така установената фактическа обстановка, решаващият състав намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповедта, с която по отношение на жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка по реда на чл. 76, т. 3 от ЗБДС е издадена от компетентния съгласно чл. 78, ал. 1 от ЗБДС орган, в предвидената форма, след искане на частен съдебен изпълнител и след като са установени материалноправните предпоставки за това.

Съгласно разпоредбата на чл. 76, т. 3 от ЗБДС предвидената ПАМ може да се наложи на лица, които имат парични задължения в големи размери към български физически и юридически лица, установени по съдебен ред, освен ако представят надлежно обезпечение или личното им имущество покрива задължението.

Целта на закона със налагането на ПАМ, която е обективизирана в чл. 76, т. 3 от ЗБДС е да обезпечи правата на вискателя по установено по съдебен ред вземане. Нормата е диспозитивна и предоставя на административния орган правото при осъществяване на посочените в закона фактически предпоставки, да прецени наличието на основания за прилагане на административната мярка във всеки отделен случай. Преценката на органа е по целесъобразност, поради което не подлежи на съдебен контрол. Следователно, за да възникне правото на директора на ОДП- Перник да приложи мярката по чл. 76, т. 3 от ЗБДС е достатъчно да се установи, че лицето има задължение в големи размери, не притежава лично имущество, което да покрива задължението и не е представило надлежно обезпечение на дълга. В конкретният случай задължението е в размер 23 000 лв., като няма данни в административната преписка личното имущество на длъжника да може да гарантира вземането или да е предложено надлежно обезпечение след уведомяването на длъжника с писмо изх. № 1484/21.01.2008 г.

Две са предпоставките, които могат да осуетят налагането на ПАМ по чл. 76, т. 3 от ЗБДС: личното имущество да лицето да покрива задължението или ако лицето е представило надлежно обезпечение на установеното задължение. Тези предпоставки обаче не се установяват от административният орган. Това е задължение на лицето с установено парично задължение, тъй като е в негов интерес да установи наличието на някоя от двете предпоставки.

Представеното, като доказателство по делото запорно съобщение на ЧСИ Ан. Минчева по изпълнителното дело № 20078130400182/2007 г., не променя направените по горе изводи, тъй като съобщението не е доказателство от което да е видно, че задължението е погасено още повече, че няма доказателства въз основа на този запор да се започнало дори погасяване на същото.

Неоснователно се явява твърдението на процесуалният представител на жалбоподателя за липса на компетентност на Директора на ОДП Перник за налагане на ПАМ, тъй като лицето е с постоянен адрес в гр. Благоевград. Съгласно чл. 12, ал. 1 от инструкция № 13-849/2007 г. за условията и реда при които органите на МВР оказват съдействие на частните и държавните съдебни изпълнители при изпълнение на техните правомощия, за компетентен да наложи ПАМ по чл. 76, т. 3 от ЗБДС е директора на съответната ОДП, в района на която е и района на действие на ЧСИ.

От приложените по делото доказателства е видно, че ЧСИ пред който е образувано изпълнителното дело, е с район на действие Пернишки окръжен съд. Ето защо настоящият състав приема, че оплакването на жалбоподателя, за това, че Директора на ОДП-Перник

не е компетентен да издаде ПАМ е неоснователно. Административният орган е издал обжалвания акт в рамките на предоставена от закона и в съответствие с подзаконов нормативен акт процедурна компетентност.

Изложеното налага извода, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на делото, на жалбоподателя не се дължи присъждане на претендираните разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. П-ро от АПК
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на А.К.А., с адрес: гр. Б., ул. ***** № 33, против Заповед №92 от 25.01.2008 г. на Директора на ОДП гр. Перник, с която е наредено да не се разрешава напускане на страната , издаване на паспорти и заместващи ги документи , считано от 25.01.2008 г. на жалбоподателя.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: