

ТОМ-I-

РЕШЕНИЕ № 30

гр.Перник, 20.02.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети февруари две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 156/2007 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Производството е образувано по жалба на **В.Ц.М. *****, срещу решение № 675/25.04.2007 г., по протокол № 6 на Общински съвет гр.Перник, с което на основание чл.21, ал.1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и съгласно чл. 129, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ е одобрен подробен устройствен план/план за регулация и застрояване/ на с. Дивотино, общ. Перник. Решението на Общинския съвет се обжалва само в частта, с която се засягат имотите собственост на жалбоподателя. Твърди се незаконесъобразност на административният акт, поради противоречие с материалноправните разпоредби на ЗУТ.

Ответникът по жалбата - Общински съвет Перник, чрез процесуалният си представител оспорва жалбата, не изразява становище по същество на спора.

Ответникът по жалбата - Кмета на Община Перник, чрез процесуалният си представител, моли съдът да отхвърли жалбата, като неоснователна и недоказана, заявява, че оспорваният акт е издаден в съответствие със законовите норми, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - Б.Ц.М., чрез процесуалният си представител моли съда да отмени атакуваното решение по отношение на процесните имоти, като неправилно и незаконосъобразно и прието в нарушение на изискванията на разпоредбите на Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Заинтересованите страни - Я.Ц.М., Е.К.М., Л.И.И., С.И. П., П.С.В., С.А.И., И.Н.Ч., С.С.Х., И.С.С., С.Л.М., М.Л.С., Г.С.Г., А.П.Н., А.К.Г. и Н.К.М. не изразяват становище по така направеното оспорване.

Въз основа на събраните доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

С решение № 675/25.04.2007 г., по протокол № 6 на Общински съвет гр.Перник на основание чл.21, ал.1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и съгласно чл. 129, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ е одобрил подробен устройствен план/план за регулация и застрояване/ на с. Дивотино, общ. Перник. Решението на Общински съвет- Перник е обнародвано в Държавен вестник бр.43/01.06.2007 г.

Недоволен от решението в частта, която засяга имотите УПИ У-1421, кв.31, УПИ III-668, кв.47, УПИ ХП-690, и УПИ XVIII, кв.44 по плана на с.Дивотино е останал

жалбоподателя, като намира , че изменението на плана е направено така ,че засяга процесиите имоти по начин който пречат ползването им.

От приетата по делото съдебно техническа експертиза се установи, че имотите предмет на спора са видоизменени по площ и граници. Налице е геометрическо изменение на имотите , като по този начин се променя и тяхната площ.Нещо повече съгласно предвижданията на новия план за един от имотите се създава съсобственост. Вещото лице е посочило ,че има и други варианти за изменение на плана , които в по малка степен засягат процесиите имоти и са съобразени с документите за собственост.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена и доказана след преценка на всички събрани по делото доказателства, които като цяло кредитира.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице , което има активна легитимация да обжалва одобрения ПУП /ПРЗ/ на с. Дивотино,общ.Перник тъй като е собственик на имоти, които се засягат от предвижданията му-чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. с ал. 1 от ЗУТ. Обжалването е направено в рамките на преклузивния срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ и като такава жалбата е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

На основание чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът е длъжен служебно да осъществи цялостен съдебен контрол върху законосъобразността на административният, акт в оспорената му част. Проверката се извършва по отношение на всички посочени в чл. 146 от АПК основания за оспорване на акта. В настоящето производство съдът установи, че акта е издаден в писмена форма и от компетентен орган. Решението в оспорената му част противоречи на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Като правно основание за издаването му е посочен чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, с който се определя компетентността на общинския съвет да одобри подробният устройствен план във връзка с чл. 129, ал.1 от ЗУТ.

Посоченият законов текст на специалния закон - чл.129, ал.1 от ЗУТ също е свързан с компетентността на органа на местно самоуправление да приема този вид решения след предварително проведена от общинската администрация процедура.

В представената по делото административна преписка липсват конкретно посочени фактически основания , които да мотивират компетентните органи да упражнят правомощията си, така както те са посочени в закона. Не е посочена необходимостта от приемането на нов ПУП/ПРЗ/ на с. Дивотино. Още по малко са изложени конкретни основания за изменението на плана в частта касаеща имотите на жалбоподателите.

Непосочването на конкретните фактически основания за издаването на административния акт води до липса на мотиви в същия и го прави незаконосъобразен. Това, само по себе си, е достатъчно основание за отмяна на атакуваното решение в частта, която се обжалва.

Освен липсата на мотиви относно това кое налага изменението на ПУП/ПРЗ/ на с. Дивотино, общ. Перник, в обжалваната част, липсва и мотивировка относно начина който е избран, за да се извърши промяната. Основано правило установено със ЗУТ е, че при изработването на подробен устройствен план не могат да се отнемат или придават части от съседни поземлени имоти . При изработването на плановете е необходимо да се съблюдават границите на поземлените имоти, така както те са заснети и отразени в кадастъра. Няма данни в конкретния случай да е спазена разпоредбата на чл.108, ал.5 от ЗУТ да се избере най-икономично осъществимата и целесъобразна промяна за устройството на поземлените имоти. От приетата по делото експертиза е видно ,че не само не са съобразени границите на имотите , не са съобразени и правата на собственост на жалбоподателите установени с нотариални актове по надлежния ред.

Посочените нарушения на административно-производствените правила, установени в ЗУТ, са особено съществени и обуславят незаконосъобразност на решението в тази му част.

От гореизложеното се налага изводът, че при приемане на решение № 675/25.04.2007 г., от Общински съвет гр.Перник на основание чл.21, ал.1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и съгласно чл. 129, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ , с което е одобрен ПУП /ПРЗ/ на с. Дивотино, общ. Перник, в обжалваната му част са допуснати многобройни и съществени нарушения на закона, което налага отмяната му.

С изхода на делото Общински съвет Перник следва да заплати направените разноски в производството както следва на жалбоподателят - В. Ц. М. -10 лв. д.т. за образуване на делото и на Б. Ц.М. - 400 лв. , в това число 200 лв. хонорар за изготвяне на експертиза и 200 лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание, съдът

РЕШИ:

Отменя решение № 675/25.04.2007 г., по протокол № 6 на Общински съвет гр.Перник, с което на основание чл.21, ал.1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и съгласно чл. 129, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ е одобрен подробен устройствен план/план за регулация и застрояване/ на с. Дивотино, общ. Перник, в обжалваната част.

ОСЪЖДА Общински съвет - Перник да заплати на жалбоподателя В.Ц.М.,***, сумата от 10 лв. /десет/ представляваща направените от него разноски по делото и на Б.Ц.М.,***, сумата от 400 лв. / четиристотин/, представляваща направени разноски в производството .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: