

РЕШЕНИЕ № 150

гр. Перник, 30 юли 2008 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело № 178/2008 г.

изслуша докладваното

Производството е по чл. 195, ал. 5 във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Р.М.Г. *** срещу заповед № 600 от 11.04.2008г. на кмета на община Перник, с която на основание чл. 195, ал. 5 от ЗУТ е разпоредено да се премахне стопанска постройка за отглеждане на овце и кози с размери 20.00/3.00 линейни метра, изградена от дъски, дървен покрив, покрит с ламарина, находяща се в У ПИ У-284, кв. 24 по плана на с. Боснек, община Перник. Мотивите са, че постройката е неподходяща по местонахождение и разположение, както и по своя вид и материалите, от които е изградена.

Жалбоподателят иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Прави възражение, че не е спазена процедурата по чл. 196, ал. 2 от ЗУТ. Назначената комисия по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ не е изслушала жалбоподателя. Заповедта не е мотивирана, сградата е търпим строеж по смисъла на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ и на това основание не подлежи на премахване.

Ответникът - Община Перник чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата, с искане оспорваната заповед да бъде оставена в сила като правилна и законосъобразна. При издаването ѝ са спазени изискванията на ЗУТ, жалбоподателят не е представил доказателства, които да оборят фактите, установени с констативните протоколи.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Правното основание на оспорваната заповед е чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, кметът на общината може да задължи със заповед собствениците на строежи да премахнат, преобразуват или ремонтират неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради, гаражи, второстепенни, селскостопански и временни постройки, септични ями, канализационни съоръжения, насаждения, както и да извършат необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението,

здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Нормата има за цел да осигури поддържането на поземлените имоти и строежите в добро състояние и изискващ се вид, в изпълнение на законовите правомощия на кметовете на общини. Всяко от тях може да бъде упражнено при наличие на фактически обстоятелства, отговарящи на съответната хипотеза. Като мотиви за издаване на заповедта е посочено, че местонахождението на стопанската постройка за отглеждане на кози и овце е неподходящо с оглед нейния характер, защото е разположена на регулационната линия с У ПИ IV - 275 и не са спазени изискванията за отстояние, съгласно чл. 8, ал. 1 и ал. 2, чл. 9, чл.10 от Наредбата за отглеждане на животни в община Перник и Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда. Съгласно чл. 8, ал.1 и ал. 2 от Наредбата за отглеждане на животни в община Перник, домашните животни и птици се отглеждат в стопански постройки, изградени при спазване на сервитутни отстояния от три метра от дворищната регулационна линия, при условие, че отпадните води се отвеждат в собствения парцел и шест метра от жилищните сгради и самия парцел и съседните парцели. С чл. 9 от Наредбата за отглеждане на животни в община Перник се забранява използването на сметища и торища за отглеждане на животни, а с чл. 10 се въвежда изискване торовата маса от личните стопанства да се събира в циментова шахта с капак, като торовата течност и отпадните води от стопанските постройки се събират в помийна яма. Мотиви са изложени не само в заповедта, но и в констативните протоколи от 25.03.2008 г., въз основа на които тя е издадена. Заповедта е издадена във връзка с проверка по постъпила жалба от собствениците на съседния парцел, че в стопанската постройка се отглеждат около 50-60 броя овце и кози, въздухът е замърсен, а оборската тор се просмуква в почвата и отива в техния двор. Жалбоподателят не спори, че използва постройката за отглеждане на овце и кози. Фактическите констатации в административния акт за местоположението ѝ не са оборени от него, поради което обжалваната заповед се явява законосъобразна. В случая всички изисквания за приложението на цитираната норма са налице. Не е допуснато нарушение на чл. 196, ал. 2 от ЗУТ. В двата констативни протокола на комисията по чл.196, ал. 1 от ЗУТ е вписано, че са съставени в присъствието на жалбоподателя Р.М.Г., който е отказал да ги подпише. Обстоятелството, че жалбоподателя е имал възможност да изрази становище по констатациите на комисията се потвърждава и от показанията на свидетелката В.Й.В., участвала при проверката и съставянето на констативните протоколи.

Неоснователно е възражението, че строежът не подлежи на премахване като търпим по смисъла на §16, ал.1 от ПР на ЗУТ. Разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ не касае законността или незаконността на строежа. Кметът на общината няма правомощия за премахване на незаконно изградени обекти, това е от компетенцията на ДНСК и не се основава на посочената правна норма.

Следователно, оспореният административен акт е законосъобразен като издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в съответната форма, при спазване на материалноправните и процесуалноправни предпоставки за

това.

При този изход на делото и във връзка с направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл.143, ал.4 от АПК в тежест на жалбоподателя са направените от община Перник разноски в производството, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 4 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р.М.Г. *** срещу заповед № 600 от 11.04.2008г. на кмета на община Перник.

ОСЪЖДА Р.М.Г. ***, с ЕГН***** *** сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: