

Р Е Ш Е Н И Е

гр. Перник, 18 февруари 2008 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти януари две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ; В.Г.

при секретар А.М.
от съдията В.Г.
***.х. дело № 197/2007 г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба на А.С.Б. ***, с правно основание чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). С исковата молба са предявени няколко обективно съединени иска срещу община Радомир за заплащане на имуществени вреди, причинени от незаконосъобразна заповед на кмета на общината за прекратяване на наемно правоотношение с ищцата.

В исковата молба се твърди, че със заповед № 209/31.05.2005г. на кмета на община Радомир е прекратено наемното правоотношение за ползвания от ищцата апартамент № 7, нахоящ се в гр. Радомир, ул. "Христо Ботев", ЕПЖБ №1, ет. 3. В нейно отсъствие апартаментът е бил отворен и запечатан, сменен е патронника на бравата. Ищцата е обжалвала заповедта, като продължила да плаща наем за жилището в размер на 20 лева на месец. Наела и друго жилище, което ползвала по време на съдебния процес, за което плащала по 90 лева месечен наем. Заповедта е отменена с решение № 12 от 26.06.2006г., постановено по адм. дело № 760/2005г. по описа на Пернишки окръжен съд, потвърдено с решение № 4039/23.04.2007г. по адм. дело № 8872/2006г. на Върховния административен съд. След влизане в сила на съдебното решение, на 21. 06. 2007г. жилището е отворено в присъствие на комисия от служители на общината и е направен опис на наличното имущество. Установено е, че в жилището не се намират една ударна бормашина (ХИЛТИ ТТ 74) и една шлайф машина за рязане (БОШ 23 мм). Инструментите са взети под наем, за първия месец ищцата е платила 100 лева наемна цена, а след запечатване на жилището е заплатила на собственика стойността на машините.

Обективно съединените искове, след допуснатото изменение на размера на исковете в хода на съдебното производство са за:

- сумата от 469 лева, представляваща обезщетение за вреди от платена наемна цена за апартамент № 7, находящ се в гр. Рдомир, ул. „Христо Ботев", ЕПЖБ №1, ет. 3, ведно с лихва за забава върху тази сума в размер на 18 лева за

периода от 25-то число на месеца за съответната месечна вноска за предходния месец до датата на предявяване на иска, както и законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на дължимата сума;

- за сумата от 1620 лева, представляваща обезщетение за вреди от платена наемна цена за ползването от 06.01.2006г. до 30.06.2007г. (през време на съдебния процес) друго жилище, ведно с лихва за забава върху тази сума в размер на 60,05 лева, считано от 20-то число на месеца за съответната месечна вноска за предходния месец до датата на предявяване на иска, както и законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на дължимата сума; за сумата от 1950 лева, представляваща стойността на липсваща ударна бормашина, за сумата от 470 лева, представляваща стойността на липсващата шлайф машина, за сумата от 100 лева, представляваща платена наемна цена за месец юли 2005г. за ударната бормашина и шлайф машината, както и законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното плащане; - за сумата от 28,08 лева, направени разноси по изпълнението на съдебното решение, заедно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното плащане.

Ответникът оспорва изцяло предявените иски, счита, че те следва да бъдат отхвърлени като недоказани.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник изразява становище, че лихвите за забава не са дължими за периодите, за които са предявени, тъй като лихва се дължи от датата на влизане в сила на отмяната на незаконосъобразния административен акт. В останалата си част предявените иски са основателни.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и ги обсъди в тяхната съвкупност, във връзка със становищата на страните и техните възражения, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 209/31.05.2005г. на кмета на община Радомир е отменена Заповед № 131 от 03.04.2005г. за прекратяване на наемните правоотношения с ищцата А. С. Б., бивш главен счетоводител на община Радомир по реда на чл. 13, ал. 1 от договор за наем № 127/26.09.2003г. Със същата заповед е наредено прекратяването на наемните правоотношения да се извърши на основание и по реда на чл. 14, т. 3 от договор за наем №127/26.09.2003г.

Заповедта е отменена като незаконосъобразна с решение № 12 от 26.06.2006г., постановено по адм. дело № 760/2005г. по описа на Пернишки окръжен съд, потвърдено с решение № 4039/23.04.2007г. по адм. дело №8872/2006г. на Върховния административен съд.

Съгласно договор за наем №127/26.09.2003г. кметът на община Радомир, наемодател по договора е предоставил на наемателката А.С.Б. за временно ползване ведомствен апартамент № 7, нахоящ се в гр.Радомир, ул."Христо Ботев", ЕПЖБ № 1, ет. 3 срещу заплащане на наемна цена в размер на 17 лева месечно. Видно от представените по делото вносни бележки и от заключението на вещото лице, ищцата е платила на община Радомир за периода от 01. 07. 2005г. до 30. 06. 2007г. общо сумата от 469 лева, представляваща наем за жилището.

С договор за наем от 06.01.2006г. ищцата А.С.Б. е получила право на временно ползване на 4/6 идеални части от апартамент, находящ се в гр. Радомир, ул. **** срещу наемна цена от 90 лева на месец. Договорът е със срок една година, на 04.01.2007г. между същите страни е сключен договор със същото съдържание за срок от още една година. По този договор за наем ищцата е платила на наемодателя за периода от 06.01.2006г. до 30.06.2007г. сумата общо от 1065 лева, съгласно заключението на приетата съдебно-счетоводна експертиза и видно от приложените разписки. По делото е представена данъчна декларация за 2006г. на К.Г.Б., наемодател по договора, от която е видно, че той е декларирал получен наем за апартамента в размер на 1080 лв. Разликата в размера на сумите, съгласно заключението на вещото лице е получена, тъй като ищцата е платила наема за месец януари 2006г. в пълен размер, независимо, че в договора е записано, че той е сключен на 06.01.2006г. и влиза в сила на тази дата. Доказателства за плащане на наем за 2007г. по делото няма и съгласно заключението на вещото лице.

С договор за наем, сключен на 02.07.2005г. Р.И.А. е предоставил на Г.Л.Г. за ползване къртач-пробивна машина "ХИЛТИ" с комплект работни инструменти - 1 брой и ъглошлайф до 230 мм- 1 брой, при наемна цена общо от 100 лева на месец, платим в 10 дневен срок от сключване на договора.

Видно от двустранно подписан протокол от 21.06.2007г., комисия, назначена от кмета на община Радомир, в присъствието на А.С.Б. е отворила апартамент № 7, нахоящ се в гр. Радомир, ул. "****", и го е предала на ищцата по делото, като е съставен опис на вещите в помещенията на апартамента. В забележка към протокола е отбелязано, че при описаното имущество не са намерени 1 брой ударна бормашина и 1 брой шлайф машина за рязане.

От заключението на приетата по делото експертиза е видно, че пазарната цена на ударната бормашина "ХИЛТИ ТЕ 76" с комплект инструменти към месец октомври 2005г. е 1170 лева, а към месец юли 2007г. е 780 лева. Пазарната цена на шлайфмашината към месец октомври 2005г. е 290 лева, а към месец юли 2007г. е 190 лева.

От разпита на свидетеля Г.Л.Г., ползвател по договора за наем на машините се установи, че сумата от около 1900 лева, дадена му от ищцата и съпруга ѝ е платена от него на собственика на машините, за което няма разписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Фактическият състав който следва да бъде налице, за да възникне отговорността включва няколко кумулативно изискуеми предпоставки: незаконосъобразен акт на административен орган, настъпила имуществена или неимуществена вреда и причинна връзка между акта и вредата, при която вредата да е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт.

В случая не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по исковете, налице е незаконосъобразен акт на административен орган, но от него пряко и непосредствено не са причинени вредите, за които се иска заплащане на обезщетение. Доказателствената тежест е на ищцата по делото и при недоказване на всички елементи от фактическия състав на отговорността исковете следва да бъдат

отхвърлени като неоснователни и недоказани.

По първата претенция за заплащане на стойността на наема на общинското жилище в размер на 469 за периода от 01. 07. 2005г. до 30.06.2007г., съдът счита, че същата не може да се приеме за вреда, причинена от отменената заповед на кмета на общината. Видно от приложените към делото вносни бележки, сумите са плащани от ищцата доброволно по сметка на община Радомир. В случай, че те са недължимо платени, получени от общината без правно основание, следва исковете да бъдат предявени по общия граждански ред. На твърдяното в исковата молба правно основание, подведомствено като съдебно производство на административния съд, искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Още повече, че съгласно чл. 5, ал. 1 от ЗОДОВ, когато увреждането е причинено от пострадалия, обезщетение не се дължи.

Претендираната сума от 1620 лева за вреди от платена наемна цена за ползването от 06.01.2006г. до 30.06.2007г. друго жилище, находящо се в гр.Р., ул. *** не подлежи на обезщетение по чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ. По делото се установи, че на основание сключен договор за наем ищцата е платила на наемодателя за периода от 06.01.2006г. до 31.12.2007г. сумата общо от 1080 лева, /при дължими 1065 лева/, съгласно заключението на приетата съдебно-счетоводна експертиза и видно от приложените разписки. Доказателства за платен наем за периода 01. 01. 2007г. -30. 06. 2007г. по делото не са представени, съгласно заключението на приетата експертиза. По размер претенцията е доказана само до 1065 лева. Основанието на иска изцяло не е доказано. Няма доказателства за причините, поради които е сключен договора за наем, съответно за причинната връзка между незаконосъобразния административен акт и вредата. С влязло в сила определение на Пернишкия окръжен съд от 04.10.2005г. е спряно изпълнението на заповед №209/31.05.2005г. на кмета на община Радомир за прекратяване на наемното правоотношение. Спирането на изпълнението на заповедта има за правна последица запазване на фактическото и правно положение до издаването ѝ, съответно ищцата би следвало да ползва жилището до приключване на съдебното производство. Не се представиха доказателства, че същата е била лишена от възможността да ползва общинското жилище през периода 06.01.2006г. до 30.06.2007г., по каква причина и на какво основание. Не е доказана пряка и непосредствена причинна връзка, за да бъде ангажирана отговорността на общината по чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ.

Искът за заплащане на обезщетение за вреди от платен наем в размер на 100 лева за къртач-пробивна машина "ХИЛТИ" с комплект работни инструменти - 1 брой и ъглошлайф до 230 мм- 1 брой по договора за наем на машините от 02.07.2005г., сключен между Р.И.А. и Г.Л.Г. също е неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен. По делото няма доказателства сумата изобщо да е платена на наемодателя, както и че е платена от ищцата по делото, за да се приеме, че в нейния имуществен патримониум е настъпила вреда. Договорът за наем на машините е между други лица и ищцата не е страна по него, съответно няма задължения. Липсва имуществена вреда и причинна връзка между нея и незаконосъобразната заповед, за да се приеме, че е дължимо обезщетение.

Исковите за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в заплащане на пазарната стойност на ударната бормашина в размер на 1950 лева и шлайф машина на стойност 470 лева на собственика им също са неоснователни и недоказани и следва да бъдат отхвърлени. Не се доказва наличието на имуществена вреда в патримониума на ищцата, също и пряка и непосредствена причинна връзка с отменения незаконосъобразен административен акт. Няма безспорни доказателства, че ищцата е платила стойността на липсващите машини,

свидетелят Георги Георгиев твърди, че сумата е платена от него, а той я е получил от ищцата и съпруга ѝ. Плащането не е доказано, не е ясно и неговото основание, за да се установи причинната връзка. По договора за наем на машините ищцата няма задължения, ако се приеме, че е платила, то това е доброволно и по нейна преценка и в никакъв случай не е последица от заповедта на кмета на община Радомир. Освен това не е изяснена причината за липсата на машините, в хода на съдебното производство не се доказва, че тя е в резултат на незаконосъобразното прекратяване на договора за наем.

Не е доказан иска за направени разноски по изпълнението на съдебното решение в размер на 28, 08 лева, нито по основание, нито по размер. Няма доказателства сумата да е платена от ищцата и в какво производство.

Акцесорните иски за мораторни лихви са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени, предвид отхвърлянето на основните иски.

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник намира предявените иски за имуществени вреди по реда на чл. 1, ал. 1 и чл. 4 ЗОДОВ за неоснователни и недоказани.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 64, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК ищцата А.С.Б. *** разноските по съдебното производство, представляващи юрисконсулско възнаграждение в размер на 322 лева, определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 2 т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените на основание чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ иски от А.С.Б. *** за: сумата от 469 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, ведно с лихва за забава върху тази сума в размер на 18 лева за периода от 25-то число на месеца за съответната месечна вноска за предходния месец до датата на предявяване на иска; за сумата от 1620 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от платена наемна цена, ведно с лихва за забава върху тази сума в размер на 60,05 лева, считано от 20-то число на месеца за съответната месечна вноска за предходния месец до датата на предявяване на иска; за сумата от 1950 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от липсваща ударна бормашина; за сумата от 470 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от липсваща шлайф машина; за сумата от 100 лева, представляваща платена наемна цена за ударната бормашина и шлайф машината; за сумата от 28,08 лева, направени разноски по изпълнението на съдебното решение, заедно със законната лихва върху всички суми от датата на предявяване на иска до окончателното плащане, като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА, на основание чл. 64, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК А.С.Б. ***, ЕГН ***** *** сумата от 322 (триста двадесет и два) лева, представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:

В.Г.

«.02-04 г.