Р Е Ш Е Н И Е №16

гр.Перник , 4 февруари 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и девети януари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И. изслуша докладваното
от съдията В.Г.
адм. дело № 496/2008 г.

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р.К.Г., Б.П.П., Ж.В.Г., Ц.Г.З., П.К.С., Н.М.Н., К.М.Ф., Р.С.В., Б.Г., П.Р., И.Б., Д.Н.Д., Р.Г.Я., М.С.Т., Р.С.В., Е.Й.С., И.И.Д., В.С.В., Н.В.В., З.С.Г. и Л.С. *** и съединената за съвместно разглеждане с нея жалба на К.С. ***, срещу заповед № 864/21. 05. 2008г. на кмета на община Перник.

С оспорената заповед е одобрен проект за изменение на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за УПИ III в кв. 159 по плана на гр.Перник - кв. "Твърди ливади" като предназначението на УПИ III е променено "за обществено-обслужващи дейности, кафе - аператив и офиси" и е определена зона за застрояване с показатели за устройствена зона Жм.

С жалбите се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Правят се възражения, че не е спазено изискването за минимално разстояние от жилищната сграда до дъното на парцела, няма съгласуване с Националния институт за паметниците на културата (НИПК) и проектът за изменение не отговаря на общия устройствен план за кв. 159. Твърди се, че са допуснати нарушения и на административнопроизводствените правила, няма предписание на кмета на общината и становище на главния архитект по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ.

Ответникът по жалбата - община Перник, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна И.Н.П., чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за недопустимост на съдебното производство.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежни страна. Съгласно чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от ЗУТ, заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения, когато се променя предназначението на имота са собствениците и носителите на ограничени вещни права на съседния имот. Видно от представените по делото доказателства, жалбоподателят К.С.И. е собственик на съседния У ПИ II в кв. 159 по плана на гр.Перник - кв. "Твърди ливади", за останалите жалбоподатели не се спори, че са собственици на апартаменти в находящия се в съседния парцел жилищен блок 2 в кв.159 по плана на гр.Перник - кв. "Твърди ливади". Жалбоподателите са заинтересувани лица по смисъла на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения: Административното производство е започнало по инициатива на И.Н.П.,*** по плана на гр.Перник - кв. "Твърди ливади" по нотариален акт № 99, том III, рег. № 3884, дело № 428 от 2004г. на нотариус при Пернишкия районен съд. С молбата вх. № 08ТР-

702/25.01.2008г. е направено искане за одобряване на частично изменение на ПУП - ПРЗ за имота. Представено е положително становище на главния архитект на община Перник за изработване на ПУП - ПРЗ на УПИ III в кв. 159 по плана на гр.Перник - кв. "Твърди ливади" по молба на Я.Л.А. с вх. № 07/ТР-5132 от 20.06.2007г. Кметът на община Перник е разрешил да се изработи проект за частично изменение на ПУП -ПРЗ за имота по същата молба на Я.Л.А. с вх. № 07/ТР-5132 от 20.06.2007г. С решение, съдържащо се в протокол № 7-4/14.03.2008г., експертният съвет по устройство на територията при община Перник е приел проекта за изменение на ПУП - ПРЗ за на УПИ III в кв. 159 по плана на гр.Перник - кв. 'Твърди ливади" като същият е преотреден "за обществено-обслужващи дейности, кафе - аператив и офиси" и е определена зона за застрояване с показатели за устройствена зона Жм.

Кметът на община Перник е издал заповед № 864 от 21.05.2008г., с която е одобрил проекта за изменение на ПУП - ПРЗ за имота.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, неоспорена от страните и ценена от съда, която установява следното: С оспорената заповед е определена зона за застрояване с показатели на устройствена зона Жм по Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони (Наредба № 7 от 22.12.2003 г.), издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството. В приложените по делото чертежи на ПУП - ПРЗ за имота е предвидена устройствена зона Жс с различни параметри. Не е спазено разстоянието към дъното на парцела - най-малко 6 м., което не отговаря на условията на чл. 31, ал.2, т. 2 от ЗУТ. По данни от архива на НИПК, УПИ III в кв. 159 по плана на гр.Перник, кв.'Твърди ливади" попада в зона, декларирана като групов паметник на културата (архитектурен ансамбъл), поради което е задължително проекта за изменение на ПУП - ПРЗ да се съгласува с НИПК, каквито данни не са налице. Проектът отговаря на технологичните и техническите изисквания за проектиране на изменение на устройствените планове. В него има несъответствие в устройствената категория на зоната, като при разрешена устройствена зона Жм, същият е обозначен като устройствена зона Жс.

При така установеното от фактическа страна може да се направят изводи, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена в нарушение на чл. 31, ал. 2, т. 2 от ЗУТ и чл. 125, ал. 5 от ЗУТ във връзка с чл. 9, ал. 3 от ЗУТ.

Съгласно чл. 31, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, при средно и високо жилищно застрояване, нормативите за разстоянията на сградите на основното застрояване са най-малко 6 метра до границата към дъното на урегулирания поземлен имот. Видно от заключението на вещото лице, одобреният проект е с показатели на устройствена зона Жс и не е спазено разстоянието към дъното на парцела по чл. 31, ал. 2 т. 2 от ЗУТ.

Процесният УПИ попада в границите на територията от кв. "Твърди ливади" гр.Перник, която е групов паметник на културата (архитектурен ансамбъл). Промяната на предназначението на поземлен имот, който е паметник на културата се извършва след съгласуване с НИПК по реда на чл. 125, ал. 5 от ЗУТ, по силата на чл. 9, ал. 3 от ЗУТ. В случая няма съгласуване с НИПК, в нарушение на посочените правни норми.

Констатираното несъответствие на устройствената зона Жс по проекта при определена зона Жм по заповедта също е основание за отмяната на заповедта.

Основателно е възражението и за допуснати нарушения на административно-производствените правила - в образуваното административно производство по молба на И.Н.П. с вх. № 08ТР-702/25.01.2008г. няма становище на главния архитект и предписание на кмета на община Перник по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ. Представените по делото предписание и становище са по молба на Я.Л.А. с вх. № 07/ТР-5132 от 20.06.2007г.

Предвид гореизложеното, жалбите са основателни и оспорената заповед следва да бъде отменена. На основание чл. 143, ал. 1 от АПК и направено искане за заплащане на разноски, на жалбоподателя К.С.И. се дължат направените по делото разноски в размер на 610 лева, от които 10 лева държавна такса, 450 лева адвокатско възнаграждение и 150 лева разноски за вещото лице.

Предвид горното и на основание чк. 172, ал, 2, предложетже еторо от АПК % чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 864/21.05.2008г. на кмета на община Перник.

ОСЪЖДА община Перник да заплати: на К.С.И., ЕГН********** ***, сумата от 610 (шестотин и десет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 132, ал.1, т. 3 от ЗУТ.

СЪДИЯ: