

ТОМ-I-

РЕШЕНИЕ №21

гр.Перник, оз февруари, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на трети февруари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора

.....
,
като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 704 по описа за 2008 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145^и сл.от АПК.

Подадена е жалба от С.Т.К. ***, против отказа на община Перник обективиран в писмо изх. № 06/ТР-3380 от 28.11.2007 г. подписано от заместник кмета на Община Перник и главния архитект при община Перник.

С обжалваното писмо С.Т. е уведомен, че не може да му бъде издадено удостоверение и скица по реда на чллз, ал. 5 и 6 от ППЗСПЗЗ, относно поземлен имот, находящ се в местността "Миалчовото" , землището на с. Рударци.

В жалбата се поддържа, че административният акт е постановен при липса на компетентност , в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на административно производствените правила, не е спазена предвидената в закона форма. Иска се прогласяването на нищожността на отказа или отмяната му като незаконосъобразен , като постановен в нарушение на материалния закон.

Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. А.А.,***. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Кметът на община Перник , не взема становище.

Административен съд Перник, като взе в предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за безспорно установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законно установения срок от надлежна страна, по отношение оплакването за нищожност на атакувания акт, с оглед на което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Оспорваният отказ, обективиран в писмо изх. №.06/ТР-3380 от 28.11.2007 г. е постановен от заместник кмета на община Перник и приподписан от главния архитект на общината. По делото не са представени надлежни доказателства относно това, че зам.кмета е действал в условията на

заместване или му са делегирани права от кмета на общината да издава административни актове свързани с прилагането на чл. 13 от ППЗСПЗЗ. Липсват и доказателства относно конкретни правомощия на другото длъжностно лице свързани с провеждане на процедури по чл. 13 от ППЗСПЗЗ. Следователно подписвайки оспорения отказ длъжностните лица са действали извън своята компетентност и акта се явява нищожен.

Налице е постановен отказ от зам.кмета на общината по искане за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.4,5 и 6 от ППЗСПЗЗ, което имплицитно съдържа и искане за издаване на заповед по чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ, тъй като тази заповед предхожда издаването на скицата и удостоверението, в които следва да бъдат включени и данните за свободната и застроената площ на имота, информация дали е учредено право на строеж и дали законосъобразно разрешеният строеж е започнал в срока по чл.10, ал. 7 от ЗСПЗЗ. След като административният орган не е спазил тези законови изисквания е налице и друго основание, което мотивира нищожността на постановения отказ - е липса на предписаната от закона форма. Изрично предвидено е в правната норма на чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ е, че кмета по направеното искане за издаване на удостоверение относно възстановяване на земеделски земи се произнася със заповед. В конкретния случай не само акта не е подписан от компетентното длъжностно лице, но и не е спазена предвидената от закона форма.

От съдържанието на атакувания отказ е видно, че същият е направен по съображения, че имота, по отношение на който се иска издаване на удостоверение по чл.13 от ЗСПЗЗ не подлежал на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, тъй като влизал в терен "За парк и къпалия". Поради обстоятелството, че имота е в строителните граници на населеното място процедурата за възстановяването му следва да се осъществи след издаване на скица и удостоверение по чл. 13 от ППЗСПЗЗ.

Дали имотът подлежи на възстановяване или собствениците му ще получат обезщетение е преценка, която се прави от Общинска служба „Земеделие“, а не от Кмета на общината, още по малко от длъжностните лица подписали отказа.

След като не се спори, че имотът е заявен за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, кметът на общината е следвало задължително да проведе производство по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, след което да бъдат издадени на жалбоподателя скица и удостоверение, въз основа на които, съгласно чл.11, ал.1 от ППЗСПЗЗ, ОСЗ-гр.Перник, да се произнесе по заявлението.

Тъй като в жалбата са изложени доводи и относно незаконосъобразността на административния акт, решаващия състав намира, че при оскъдния доказателствен материал, предоставен от административния орган по реда на чл. 152, ал. 4 от АПК не е в състояние да се произнесе по отношение на това оплакване. Констатациите, изложени дотук, налагат прогласяването нищожността на обжалваното писмо, което по същината си е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК.

Искането за присъждане на деловодни разноски е основателно и в тежест на община Перник се поставят тези, направени от жалбоподателя в размер на 210 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1-во от АПК

Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖЕН отказа на община Перник обективиран в писмо изх. № об/ТР-зз8о от 28.11.2007 г. подписано от заместник кмета на Община Перник и главния архитект при община Перник. **ВРЪЩА** преписката на С.Т.К. на административния орган за ново произнасяне , съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на С.Т.К.,*** сумата 210 лева, деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните,че е изготвено и обявено.

Съдия: