

РЕШЕНИЕ №22

гр. Перник, 27.02.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на четвърти февруари през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г. Членове: С.
Д.Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 13 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 192/03.11.2008г., постановено по НАХД № 319/2008г. по описа на Районен съд Радомир е отменено наказателно постановление N 189/29.09.2008г. на зам. Директора на ТД на НАП Перник, с което на основание чл. 355, ал. 3 от КСО е наложено на А.П.М. ***, в качеството му на изпълнителен директор на "Бесттехника - ТМ - Радомир" ПАД, гр. Радомир административни наказания, както следва:

-глоба в размер на 20 000 лв. за нарушение по чл. 7, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 6, ал. 3 от КСО;

-глоба в размер на 1 000лв. за нарушениеи по чл. 40, ал. 1 т. 16. В, вр. чл. 33, ал. 1 от 330;

-глоба в размер на 1 206,45лв. за нарушение по чл. 158, вр. чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от КСО;

-глоба в размер на 20лв. за нарушение по чл. 20, ал. 1 от ЗГВРСНР.

Недоволни от така постановеното решение ТД на НАП Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди. В касационната жалба изтъкват доводи за неправилно тълкуване на доказателствата от районния съд, както и неправилни изводи, относно приложението на материалния и процесуалния закон.

Ответната по жалбата страна, моли решението да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Обжалваното решение № 192/03.11.2008г., постановено по НАХД № 319/2ТЯ) "8г. по описа на ^й^н^н Т?ъд ^ЗДСШф ^ правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Радомир е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи, относно неправилно приложение на нормата на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН от страна на актосъставителя. По делото не са налице доказателства съставения Акт за установяване на административно нарушение да е връчван на нарушителя срещу разписка. Правилно районния съд е преценил, че това обстоятелство е довело до нарушаване правото му на защита, което всякога е основание за отмяна на обжалвания акт, в случая крайния акт - наказателното постановление, издаден въз основа на АУАН. По делото са събрани достатъчно доказателства, че дружеството се управлява и представлява от още един изпълнителен директор Емил Райчев. Задължение на административно наказващия орган е да докаже по безспорен начин, кое физическо лице е разпоредило с лични действия да се изплати аванс без да е наредено превеждане на дължимите към бюджета суми за осигуровки върху трудовото възнаграждение. По делото не са налице доказателства, кой от двамата изпълнителни директори е извършил нареждането, а оттам и вмененото нарушение. Правилно районния съд е приел, че в конкретния случай не е установено по безспорен и категоричен начин кой е нарушител и на кого следва да бъде наложено административно наказание, и защо именно на М., а не на Райчев или на друго длъжностно лице,

разпоредител с бюджета. Касационният съд не споделя последния довод в мотивите на районния съд, а именно, че поради наложен запор през периода, за който е установено нарушението, на сметките на "Бесттехника - ТМ - Радомир" ПАД гр. Радомир, никой от директорите не е могъл да се разпорежда със сметките на дружеството, а оттам и да е налице възможност да извърши вмененото нарушение. От факта, че е установено плащане на аванс за месец **XI 2005** год. по трудови правоотношения на работещите при осигурителя лица е видно, че дружеството е разполагало със средства и при изплащането на аванса е следвало да начисли и преведе сумите по осигуровките, т.е. наложеният запор не оправдава действията на виновното длъжностно лице. Макар и неправилно преценени, тези доказателства и доводи на районния съд не променят крайният извод, че обжалваното въззивно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Неоснователно е искането на процесуалния представител на ответника М. за присъждане на разноски. Безспорно видно от приложения по делото договор за правна защита и съдействие разноски реално са направени, но разглеждайки искането по същество, съдът ги намира за неоснователни. В административно наказателното производство не е регламентиран специален ред във връзка с решаването на въпроса за разноските направени от страните. Съобразно препращата норма на чл. **84** от ЗАНН при липса на особени правила, относно изброените в текста въпроси, включително и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления са приложими разпоредбите на НПК. Регламентацията на въпросите касаещи разноските в наказателното производство се съдържа в глава **XV**, раздел **III**, чл. **187** до **190** НПК. Нормата на чл. **190**, ал. **1** от НПК урежда най-близката хипотеза до настоящия случай - отмяна на издадено наказателно постановление, предвижда, че при оправдаване на подсъдимия разноските остават за сметка на държавата, като направените от него такива не му се присъждат. За тях подсъдимият би могъл да претендира по друг специален ред в рамките на образувано особено производство по ЗОДВПГ. По аналогия на закона следва да се приеме, че при отмяна на наказателно постановление разноските остават също за сметка на държавата, но както и при оправдаване на подсъдимия така и при отмяна на наказателното постановление на жалбоподателя не се присъждат разноски в рамките на това производство. Касационното производство е регламентирано в глава **XII** от АПК, чл. **208** до чл. **228** от АПК. В тази глава не е уредено присъждането на разноски. Съгласно разпоредбата на чл. **228** от АПК за неуредените в тази глава въпроси се прилагат съответно разпоредбите на първоинстанционното производство, т. е. НПК. В тази връзка настоящият състав намира, че отправеното искане от адв. Донков за присъждане на

направените съдебни и деловодни разноси по делото не следва да бъде уважено.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 192/03.11.2008г., постановено по НАХД № 319/2008г. по описа на Районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление N 189/29.09.200бг. на зам. директора на ТД на НАП Перник,

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ