

РЕШЕНИЕ №21

гр. Перник, 23 февруари 2009г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на четвърти февруари две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

ЧЛЕНОВЕ: С.Д.

Е.И.

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р.С. , като разгледа докладваното съдия С.Д. к.н.а.х.д. № 15/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 566/10.11.2008г., постановено по н.а.х.д. № 1239/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, е потвърдено наказателно постановление №14/1400180 от 18.08.2008г., издадено от директора на Дирекция " Инспекция по труда" -Перник, с което на ЕТ" ****", в качеството му на работодател, със седалище и адрес на управление гр. П., **** е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, на основание чл. 413, ал.2(изм.) от Кодекса на труда (КТ) за нарушение на чл. 16, ал.1,т. 1 от Закона за здравословните и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ).

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от Н.М.С., собственик и представляващ предприятието ЕТ"****". По изложените в жалбата съображения, поддържани в съдебно заседание от процесуален представител, се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като неправилно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се отмени издаденото наказателно постановление. Възражава се срещу законосъобразността на правните изводи на съда, че е налице нарушение по чл.16, ал. 1 т. 1 от ЗЗБУТ, тъй като работодателят, в изпълнение на законовите изисквания е сключил договор на 15.07.2008г. със служба по трудова медицина"З.-СТМ"ЕООД, на когото е възложил задължението си по оценка на риска на здравето и безопасността.

Ответникът по касационната жалба, не изразява становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура гр. Перник, заявява становище за неоснователност на жалбата и предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, разгледана по същество, същата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

В производството пред районния съд са събрани относимите към спора доказателства и са изяснени необходимите за решаване на делото факти и обстоятелства. Съдебното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Административното наказание е наложено за неизпълнение от страна на работодателя на задължението по чл. 16, ал. 1 т. 1 от ЗЗБУТ да се направи оценка на риска за здравето и безопасността на работещите, която да обхване работните процеси и работното оборудване, помещенията, работните места, организацията на труда, използването на суровини и материали и други странични фактори. Отнася се за обект - кафе аперитив „*****",находящ се в гр. П. ,****, срещу блок № **, стопанисван от ЕТ „*****". От събраните в хода на съдебното производство доказателства е видно, че за този обект няма изготвен доклад за оценка на риска за здравето и безопасността на работещите . Единставеният довод изложен в касационната жалба и поддържан в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, е че не е налице виновно поведение на санкционираното лице в качеството му на работодател,тъй като своевременно, след сключване на цитирания договор със службата по трудова медицина е възложил изготвянето на оценка на риска. Настоящата инстанция не приема за основателни оплакванията на жалбоподателя. Тези доводи са излагани и пред въззивната инстанция, като са обсъдени подробно в обжалваното решение. Решаващият съд извършвайки, преценка на всички събрани в хода на съдебното производство доказателства в тяхната съвкупност е направил правилен извод, че извършването на нарушението е доказано, и правилно е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Наложеното наказание е определено съобразно приложимата санкционна разпоредба.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваемото решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 566/10.11.2008г., постановено по н.а.х.д. № 1239/2008г. по описа на Пернишкия районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :