

РЕШЕНИЕ № 10

гр. Перник, 2 февруари 2009 год.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи януари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : С.С.
Членове: В.Г.Е.И.

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Г. к.н.а.х.д. №157 по описа за 2008 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 526/24.10.2008г., постановено по н.а.х.д. № 629/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, V наказателен състав е отменено наказателно постановление № 14-000874/16.04.2008г., издадено от директора на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" гр. Перник, с което на Д.И.А., ЕГН *****,*** е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лева по чл. 95, ал. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) за нарушение на чл. 87, ал. 1 от Наредба № 12 от 5.01.2007 г. за изискванията за задължителна употреба на контролните уреди за регистриране на данните за движението на автомобилите и работата на екипажите, както и функционалните и техническите изисквания към тях, издадена от министъра на транспорта и председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (Наредба № 12/05.01.2007г.)

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административнонаказващия орган. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като незаконосъобразно и да се потвърди издаденото наказателно постановление. Касационният жалбоподател твърди, че неправилно е прието, че е допусната грешка във формата на настройката на тахографа, поради техническата възможност на часовника да работи в два формата, съответно 12 и 24 - часов, която изключва виновно поведение на санкционираното лице.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в производството пред касационната инстанция и не представя становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник не взема участие в производството и не представя заключение.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на съдебното решение на касационните основания за неговата отмяна, намира, че не са налице основания за уважаване на жалбата.

Съображенията за това са следните:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Възраженията на касационния жалбоподател са изцяло неоснователни. Законосъобразен е извода на районния съд, че от субективна страна не е осъществен състава на административното нарушение. Според чл. 6 от ЗАНН, административно нарушение е това деяние, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Следователно деянието, обявено за административно нарушение трябва да е извършено виновно - умишлено или непредпазливо. Деянието е извършено умишлено, когато деецът е съзнавал общественотоопасния характер на нарушението, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и пряко е искал или съзнателно е допускал настъпването на тези последици. Деянието е извършено непредпазливо, когато деецът не е предвиждал настъпването на общественотоопасните последици, но е бил длъжен и в конкретния случай е могъл да ги предвиди, или когато е предвиждал настъпването на тези последици, но самонадеяно, лекомислено е мислил да ги предотврати. В конкретния случай водачът не е съзнавал, че извършва нарушение и не е могъл да предвиди последиците. Водачът е изпълнил задължението по чл. 87, ал. 1 от Наредба № 12/05.01.2007г. да настрои маркираното върху тахографския лист време в съответствие с показанията на часовника. Констатирано е разминаване с астрономическото време и времето, отчетено на тахографа, което е прието, че е в резултат на допусната грешка, която изключва вината на водача.

При издаване на наказателното постановление е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. Съставът на административното нарушение не е описан в съответствие с нормата на чл. 95, ал. 1 от ЗАтП, въз основа на която е наложено административното наказание.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че твърдяните от касационния жалбоподател пороци на решението на Пернишкия районен съд не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 526/24.10.2008г., постановено по н.а.х.д.№ 629/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, V наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: