

ТОМ-I-

РЕШЕНИЕ № 4

гр.Перник, 12.02.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на четиринадесети януари през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

Членове: С.Д.

Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора А.Т., като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 160 по описа за 2008 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 69/10,10,2008 г., постановено по НАХД № 60/2008г. по описа на Районен съд Брезник е потвърдено наказателно постановление N 14/827 от 02,05,2007г. на директора на Дирекция "Областна инспекция по труда" Перник, с което на основание чл. 416, ал. 2, вр. чл. 414 ал. 3 от КТ е наложено на ЕТ *Н.Н. *** административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Недоволен от така постановеното решение Н.Н., в качеството си на собственик на ЕТ "Н.Н. ****" го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната жалба се твърди, че районния съд неправилно е възприел представените на въззивната инстанция доказателства, както и че не е изложил мотиви, относно направено възражение за маловажност на нарушението.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, чрез процесуалния си представител излага становище, че обжалваното решение е правилно, законосъобразно и мотивирано и като такова следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник изразява становище, че подадената касационна жалба е неоснователна и не следва да бъде уважавана.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Брезник е установил по безспорен начин, че на 21,03,2007г. в 14.00 часа при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство в цех за производство на шоколадови и сладкарски изделия, собственост на касатора и находящо се в гр. Б. по време на проверката И.И.Г. е полагала труд, като сладкар. Била е допусната до работа от работодателя преди същия да ѝ предостави екземпляр от уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП Перник и екземпляр от писмен трудов договор. Тези свои изводи районния съд е направил, възприемайки гласните доказателства свидетелски показания на свидетелите К.Д. и А.Е., както и представеното писмено доказателство - справка за регистрация на трудов договор в ТД на НАП Перник от датата 21.03.2007 год., издадена в 14.21 часа. След като е преценил, че нарушението е безспорно установено, спазен е материалния и процесуалния закон, както и че наложеното наказание отговаря на изисквания на чл. 27, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, районният съд правилно, законосъобразно и мотивирано е потвърдил обжалваното наказателно постановление. Настоящата инстанция не възприема доводите на жалбоподателя за малозначителност на нарушението, тъй като деянието не е резултатно, а формално и с акта на неговото извършване, законодателят е свързал настъпването на обществена опасност. При наличие на такава е неприложима разпоредбата на чл. 9, ал. 2 от НК,

респективно чл. 28 от ЗАНН, тъй като те касаят случаите с липса на обществена опасност или явно незначителна такава.

Независимо , че касатора не се е позовал, настоящата инстанция констатира , че при изготвяне на оспорваното решение съдия докладчика е допуснал техническа грешка при изписване на номера на делото по което се е произнасял. Изхождайки от мотивите на обжалваното решение , описаната фактическа обстановка възприета от въззивния съд , както и диспозитива на решението настоящата инстанция намира , че грешката е в изписването на номера на делото и не води до промяна на крайния извод .

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Брезник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 69/10,10,2008 г., постановено по НАХД № 60/2008г. по описа на Районен съд Брезник, с което е потвърдено наказателно постановление N 14/827 от 02,05,2007г. на директора на Дирекция "Областна инспекция по труда" Перник, с което на основание чл. 416, ал. 2, вр. чл. 414 ал. 3 от КТ е наложено на ЕТ "Н. Н. *** административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ