

РЕШЕНИЕ № 24

В И М Е Т О НА НАРОДА

гр.Перник, 11 февруари, 2009 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на
единадесети февруари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С.С.

Членове: В.Г.

Е.И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Д., като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 162 по описа за 2008 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С.П.С. е останал недоволен от решение № 197, постановено по н.а.х. дело № 285/08 г. по описа на Районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 863/о8/ 11.VII.2008 г. на ВРИД Началник на РПУ - гр. Радомир. В касационната жалба са развити оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно и необосновано. Касаторът, чрез пълномощник поддържа жалбата и моли съда да отмени както обжалваното решение, така и издаденото срещу него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Окръжна прокуратура Перник изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се остави в сила решението на районния съд.

Съдът, след като обсъди оплакванията в касационната жалба, както и доказателствата по делото, приема следното.

Касационната жалба е подадена в законния срок е процесуално допустима. По същество същата е неоснователна.

Изложените в касационната жалба не се оправдават от правна страна. В производството пред първоинстанционния съд са обсъдени всички оплаквания по жалбата на жалбоподателя срещу акта и действията на административно наказващия орган. Безспорни са доводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът, е нарушил разпоредби на ЗДвП. При направена проверка от страна на контролните органи той е отказал да бъде изпробван за установяване на употреба на алкохол или друго упойващо вещество, което е ангажирало административно наказателната му отговорност за налагане на санкция по реда на чл. 174, ^{ал. 3}, ^{Пр- 1^{во}} от ЗДвП. В тази насока, съдът се позовава на свидетелските показания на св. В. и Б.. Жалбоподателят не е опровергал ангажираните от АНО доказателства, което е мотивирало районният съд да постанови обжалвания съдебен акт. По отношение оплакванията за допуснато нарушение на процедурните правила по ЗАНН, районният съд е обосновал изводите си със задълбочени и пространни мотиви, за това, какво е формирало вътрешното убеждение на съда да откаже да уважи недоказани оплаквания в тази насока. При наличие на безспорни

доказателства, че нарушителят е отказал да изпълни разпореждания на проверяващите за тестване за употреба на алкохол, направил е възражение на място и се е подписал на АУАН, правилно съдът е приел, че не са налице нарушения на правилата по чл. 43, ал- 5 от ЗАНН. Оплакването на процесуалния представител на касационния жалбоподател, че има разминаване в датите на съставяне на АУАН – 6.VII.2008 и тази в разписката по връчване на акта – 7.VII.2008 г. не налагат да се счита, че по някакъв начин са нарушени правата на жалбоподателя. Напротив, контролният орган е изпълнил задължението си по чл. 43 ^{от} ЗАНН, тъй като констатираното нарушение е с отбелязан час "23,45 часа" на 6.VII.08, а акта е връчен на 7.VII.с.г. - в рамките на 15 и повече астрономически минути след описване на нарушението.

Касационният състав не споделя и оплакването за това, че при съставяне на АУАН е присъствал един свидетел. Напротив - АУАН е съставен от К В. - мл. Автоконтрольор; свидетели: Б.В. Б. от Р. и Й.А.Н. от Р.. Подписан е от актосъставител, свидетели и нарушител, който не е направил възражения на място, нито в 3 дневния срок по чл. 44 от ЗАНН.

Развитите пред касационната инстанция оплаквания се повтарят с тези развивани пред районен съд. Тъй като не се констатира порок, по отношение на който районният съдия не е взел отношение, в тази част жалбата е неоснователна. Неоснователни са оплакванията и за това, че АНО е лишен от компетентност. Касационният състав е запознат със цитираната заповед МЗ № I з -189 от 2007 г. на Министъра на Вътрешните работи, в която са посочени изчерпателно лицата които могат да съставят АУАН, така и тези които могат да издават наказателни постановления за констатирани нарушения. Същата заповед е с вътрешно нормативен характер и не изключва временно изпълняващия длъжност началник на РПУ от материалната компетентност да издава наказателни постановления.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 197, постановено по н.а.х. дело № 285/08 г. по описа на Районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление № 863/08/11.VII.2008 г. на ВрИД Началник на РПУ - гр. Радомир.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: