

РЕШЕНИЕ № 11

гр. Перник, 3 февруари 2009 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи януари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : С.С.

Членове: В.Г.Е.И.

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Г. к.н.а.х.д.№163 по описа за 2008 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 553/12.1 1.2008г., постановено по н.а.х.д. № 1189/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, IV наказателен състав е отменено наказателно постановление № 52/08. 07. 2008г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите (ТД на НАП) гр. Перник. С наказателното постановление на "ПМ К." ООД, с БУЛСТАТ *****, с адрес на управление с.Д., ***, представлявано от управителя К.П.И., на основание чл. 53 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 250 лева за нарушение на чл. 25, ал.1, т. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н- 18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (Наредба № Н-18/13.12.2006г.) на Министерство на финансите във връзка с чл. 1 18, ал. 1 и ал. 3 и чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административнонаказващия орган. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като незаконосъобразно и да се потвърди издаденото наказателно постановление. Основният довод на касационния жалбоподател е, че неправилно е прието от съда, че е налице маловажен случай по чл. 28, б. "а" от ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения се процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата, с искане обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник не взема участие в производството и не представя заключение.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на съдебното решение на касационните основания за неговата отмяна, намира, че не са налице основания

за уважаване на жалбата.

Съображенията за това са следните:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Възраженията на касационния жалбоподател са неоснователни. Няма спор по фактическата обстановка, а именно, че не е издадена фискална касова бележка за извършена продажба, с което е осъществен състава на чл. 185 от ЗДДС. Настоящата съдебна инстанция обаче, изцяло споделя доводите на въззивния съд, че с оглед на конкретната тежест на нарушението и обстоятелствата, че се касае за първо такова нарушение с незначителни общественоопасни последици, същото съставлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28, б."а" от ЗАНН. В конкретния случай е извършена продажба на стойност от 2,35 лева. Санкционираното търговско дружество е осигурило всички условия за спазване на законоустановения ред за регистриране и отчитане на продажбите в търговския обект. В обекта е монтиран ЕКАПФ модел "Датекс 2530 - 05" с ИН на ФУ ДТ 024489 и ИН на ФП 02702991, в момента на проверката фискалното устройство е било в изправност. Създадена е организация за изпълнение на изискването за издаване на фискални касови бележки от ЕКАПФ, като това задължение е вписано в т. 5 от одобрените длъжностни характеристики на сервитьорите в търговския обект.

По тези съображения наказателното постановление е издадено от наказващия орган в нарушение на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН, която разпоредба задължава последният да извърши преценка за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Тази хипотеза е преценена от въззивната инстанция и съдът правилно е отменил атакуваното наказателно постановление.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че твърдяните от касационния жалбоподател пороци на решението на Пернишкия районен съд не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 553/12.11.2008г., постановено по н.а.х.д.№ 1189/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, IV наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: