

РЕШЕНИЕ № 12

Гр.Перник, 03.02.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично заседание на двадесет и първи януари две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С.С.

ЧЛЕНОВЕ: В.Г.

Е.И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - , като разгледа докладваното от съдия Е.И. к.н.а.х.д.№164/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

С решение №510/17.10.2008 год., постановено по нахд №855/2008 год. по описа на Пернишкия районен съд е потвърдено наказателно постановление № 24/28.01.2008 г. на Началника сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР - Перник, с което на Ц.Е.Л. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. на осн. чл.179 , ал.3, предложение първо от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.139, ал.5 от ЗДвП за това. Административното наказание "глоба" е наложено за това, че на 11.01.2008 г. по път Е-79 е управлявал товарен автомобил с ДК№***** и полуремарке ДК№ ***** , без валиден винетен стикер за платена винетна такса за движение по републиканската пътна мрежа.

Против това решение в срок е постъпила **касационна жалба от Ц.Е.Л..** По изложените в нея съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд , като незаконосъобразно и неправилно.

Административно - наказващият орган Началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР - Перник не е изразил становище.

Окръжна прокуратура гр.Перник, редовно уведомени за съдебното заседание не се представляват и не изразяват становище.

Административен съд - Перник , като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

За да потвърди наказателното постановление, Пернишкият районен съд е приел в обжалваното решение, че от събраните в административното производство доказателства е видно, че е спазена предвидената в ЗАНН процедура за налагане на административно наказание. Задължение на водача на МПС е да осигури винетен стикер за съответната година, който му дава право да управлява същото по обозначените пътища от републиканската пътна мрежа.

От доказателствата събрани пред районния съд е установено, че жалбоподателя е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 139, ал.5 от ЗДвП и му е наложено наказание по реда на чл.179, ал.3, предложение първо от ЗДвП.

Пред касационната инстанция не бяха представени доказателства, които да доведат до отпадане на административно наказателната отговорност на Ц.Л., а изложените фактически обстоятелства в касационната жалба са подробно и прецизно обсъдени от въззивният съд.

Отново пред решаващия състав бяха изтъкнати аргументи, че след влизане на територията на Република България през ГКПП-гр. Кулата до мястото на извършване на нарушението, водача не е могъл да се снабди с винетен стикер, а е имал нареждане от работодателя да прибере камиона в село М., където се намира гаража на фирмата превозвач- "Г.Б." ЕООД. Посочено е също така, че винетните стикери се осигуряват от фирмата превозвач и не е задължение на водача да закупува такива. И тези аргументи са обсъдени от ПРС и направените изводи, се споделят и от настоящия съдебен състав, поради което не е необходимо същите да бъдат преповтаряни.

От събраните пред административно наказващия орган и пред районния съд доказателства е видно, че е извършено нарушение - "управление на товарен автомобил без валиден винетен стикер за платена винетна такса за движние по републиканската пътна мрежа." Това е нарушението, което е послужило за образуване на административно наказателното производство и е основание за налагане на фиксираната в закона глоба. Не са налице съществени нарушения на императивните норми на ЗАНН при установяване на нарушението и налагане на административното наказание, които да са засегнали правото на защита на Ц.Л. и да мотивират въззивният съд да отмени наложената глоба.

Правилно е въззивното решение и по отношение на размера на наложеното наказание. Размера на санкцията е определен еднозначно като сума в нормата на чл.179, ал.3, т.1 предл. 1-во от ЗДвП, а не в определени граници, за да може административно наказващия орган или съда да определи друг размер.

В предвид на изложеното, настоящата съдебна инстанция счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №510/17.10.2008 год., постановено по н.а.х.д. №855/2008 год. по описа на Пернишкия районен съд .

РЕШЕНИЕТО

НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ч
Л
Е
Н