

ТОМ-I-

Р Е Ш Е Н И Е № 7

гр.Перник, 12.02.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на четиринадесети януари през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

Членове: С.Д.

Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора А.Т., като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело **N166** по описа за **2008** г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава **XII** от Административно процесуалния кодекс.

С решение № **733/27,11,2008** г., постановено по НАХД № **1216/2008** г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление **N 20/27,11,2007** г. издадено от директор на РИОКОЗ Перник, с което на Г.С.Д. *******, в качеството му на управител на аптека ЕТ "Г.Д." ******* на основание чл. **294** от ЗЛПХМ е наложено административно наказание глоба в размер на **3000**лв. за нарушение на **§ 5**, т. **2** от Приложение № **4** вр. чл. **9**, ал. **3** от Наредба № **8/23**, Об, **2000**г. /отм. / за устройството, реда и организацията на работата на аптеките вр. чл. **219**, ал. **2** от ЗЛПХМ.

Недоволни от така постановеното решение РИОКОЗ Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди. В касационната жалба твърдят, че решението на Районен съд Перник е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Твърди се, че при решаване на делото Районния съд на базата на правилно събраните доказателства е достигнал до грешен извод, което пък от своя страна е довело до неправилно решение.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство Г.Д. е представил обяснителна записка относно инвестиционен проект за аптека в с. Студена, санитарно становище за същия проект разрешение за ползване, издадено от началник РДНСК Перник, фиш от извършена проверка на 23,10,2007г., предписание за провеждане на задължителни хигиенни противоепидемични мерки и фиш от извършена проверка на 05,11,2007г.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Обжалваното решение № 733/27,11,2008 год. по НАХД № 1216/2008 год. на Районен съд Перник е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

Въззивният съд е установил, а и не се спори от страните, че по време на извършване на проверката на 05,11,2007г. в аптеката, управлявана от Г.Д. не е имало топла вода. След преценка на представените доказателства, съдът е достигнал до правилен извод, че в конкретния случай за това нарушение не е приложима разпоредбата на §5, т. 2 от Приложение № 4, вр. чл. 9, ал. 3 от Наредба № 8 за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти вр. чл. 219, ал. 2 от ЗЛПХМ. Съдът правилно е съобразил, че в Приложение № 4, § 5, т. 2 от посочената по-горе Наредба са регламентирани изисквания към водопровода и канализационната инсталация, т.е., че аптеките следва да са осигурени с достатъчно количество течаща студена и топла вода, отговаряща на БДС, вода за пиене. Правилно са съобразени и представените доказателства, че към 15,07,2004 год. аптеката е отговаряла на изискванията на Наредба № 8, т. е. имало е течаща топла вода. По делото не е оборено от административно наказващия орган представеното писмено доказателство - служебна бележка, от която е видно, че по време на проверката за срок от 7 дни, поради запушена канализация в сградата на кметството на с. Студена е била спряна водата в цялата сграда. За да бъде обявено за административно нарушение едно деяние, то същото следва да е извършено виновно, т.е. деецът със собствени

действия или бездействия умишлено да е довел до извършване на нарушението. В конкретния случай, с оглед доказателствата за налична авария водят до извод за липса на виновно поведение.

Настоящият състав намира , че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 733/27,11,2008 г., постановено по НАХД № 1216/2008 г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление N 20/27,11,2007 г., издадено от директор на РИОКОЗ Перник, с което на Г.С.Д. ***, в качеството му на управител на аптека ЕТ "Г.Д."*** на основание чл. 294 от ЗЛПХМ е наложено административно наказание глоба в размер на 3000лв. за нарушение на § 5, т. 2 от Приложение № 4 вр. чл. 9, ал. 3 от Наредба № 8/23 , 06 , 2000г. /отм./ за устройството, реда и организацията на работата на аптеките вр. чл. 219, ал. 2 от ЗЛПХМ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: