

**ТОМ-I-**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 28**

**гр.Перник, 11 февруари, 2009 год.**

Административен съд - Перник, в публично заседание на единадесети февруари две хиляди и девета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: С.С.**

**Членове: В.Г.  
Е.И.**

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора С. , като разгледа докладваното от съдията С. к.г.а.х.д. № 18 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството пред Административен съд Перник по повод частна жалба от Е.С.М. и Б.С.М.,\*\*\* против определение на Районен съд Перник, с което е прекратено производството по гр. дело № 6176/08 г. Жалбоподателите навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение. Жалбата се поддържа в с.з. от процесуален представител.

Ответник по частната жалба - "ОСЗ" Перник не взема становище.

Участващия в касационното производство прокурор от Окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна.

Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателите, във връзка с доказателствата по делото приема следното.

Частната жалба е процесуално допустима и основателна. С обжалваното определение, ПРСъд е прекратил производството по образуването по жалба на жалбоподателите производство по чл. 13, ал. 6 от ЗВСГЗГФ, като е приел, че жалбата е просрочена. Аргумент за този извод е приложената "обратна разписка" /известие за доставяне/, с пощенско клеймо от м. ноември 2000 г. Този извод на съда може и да е верен но не е съобразен с изискванията на ЗПУ и действащата и в момента разпоредба на чл. 64 от Наредба № 4 за пощенските услуги. Безспорно е, че обратната разписка е лишена от реквизити за да се приеме, като законосъобразен извода на районния съд.

Обратната разписка е адресирана до двамата молители в производството пред ПК Перник. Двата живеят на различни адреси, което обезсмисля разсъжденията, че и двамата са редовно уведомени. Липсва име на получател - един, положен е нечетлив подпис - неизвестно от кого; липсва точно описание на документа, предмет на доставката. Съгласно чл. 34,<sup>ал.1,</sup> т. 4 от Закона за пощенските услуги (ЗПУ) "препоръката" е допълнителна услуга към универсалните пощенски услуги, а по смисъла на § 1, т. 10 ДР на същия закон "препоръка" е пощенска услуга, представляваща договорено осигуряване срещу рискове от загубване, кражба и повреда, за което на подателя се издава

документ за приемане на пощенската пратка, и по негово искане - и известие за доставянето ѝ на получателя". Изискването за удостоверяване получаването на препоръчаната пратка чрез известие за доставяне (т. н. обратна разписка) е скрепено с императивни изисквания за връчване на същата, които са регламентирани в Наредба № 4 за пощенските съобщения (ДВ бр. 97/1979 г.), която на основание § 99 ПЗР ЗИД ЗПУ е запазила действието си след отмяна на Закона за съобщенията. Съгласно чл. 57 <sup>от</sup> тази Наредба, препоръчаните пратки се доставят на получателя на посочения адрес или в п. т. т. срещу подпис в служебната разносна книга. От приложената обратна разписка, не могат да се правят изводи за изпълнена процедура по доставяне на пратката, което налага да бъде отменено обжалваното определение и делото да бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

По изложените съображения, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определение № 4919 на Районен съд Перник, с което е прекратено производството по гр. дело № 6176/08 г.

Връща делото за продължаване на процесуалните действия на същия състав.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: