

РЕШЕНИЕ № 30

гр. Перник, 16 февруари 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети февруари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : С.С.
Членове: В.Г.

Е.И.

при секретаря Т.М., в присъствието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от съдията Г. к. н. а. х. д. № 22 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 735/19.12.2008г., постановено по н.а.х.д. № 863/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, 06 - ти наказателен състав е потвърдено наказателно постановление № 757/17. 04. 2008г., издадено от началник сектор „Пътна полиция" при Областна дирекция на МВР - Перник. С наказателното постановление на Б.Т.И. е наложено административно наказание "глоба" в размер на сто и петдесет лева и лишаване от право да управлява моторно превозно средство (МПС) за срок от един месец, на основание чл.182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.21, ал. 1 от ЗДвП и "глоба" в размер на 50 лева, на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. първо от ЗДвП за нарушение на чл. 137а, ал. 1 пр.първо от ЗДвП.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от Б.Т.И.. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон и отмяна на наказателното постановление. Правят се възражения, че административното нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП не е доказано, тъй като в разпечатката от радара е вписано ограничение на скоростта от 70 км./ч.

Ответникът по касационната жалба не се представлява пред касационната инстанция и не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. Съдът обоснова е приел, че превишаването на скоростта е доказано с разпечатката от радара. В акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление е отбелязано мястото, където е извършено нарушението, а законът изрично определя каква скорост е допустима за движение в населено място.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Районният съд е изложил подробни мотиви защо приема за доказано извършването на административното нарушение и не счита възраженията

на касационния жалбоподател в тази насока за основателни. Правилно съдът е приел, че е осъществен фактическият състав на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, тъй като жалбоподателят, като водач на МПС, лек автомобил с рег. № РК 3 704АС е нарушил забраната за превишаване на разрешената максимална скорост на движение в населено място от 50 км./ч. с 40 км./ч. В акта за установяване на административно нарушение е посочено, че същото е извършено на 22.03.2008г., около 14.17ч. в гр.Перник, ул. "Владайско въстание". Лекият автомобил, управляван от жалбоподателя се е движил с 90 км./ч., при ограничение на скоростта от 50 км./ч., валидно за населеното място. Ограничението на скоростта е по силата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, с който е въведена забрана за превишаване на скоростта от 50 км./ч. при движение в населено място. Превишаването на скоростта е измерено с радар ТР-4 №329, с фиксирана дата и точен час и доказано безспорно в хода на съдебното производство с приложената по делото разпечатка от радара. Вписването на ограничение на скоростта от 70 км./ч. в разпечатката от радара не променя законово установеното задължение за спазване на ограничение на скоростта на движение в населеното място. Мястото на извършване на нарушението е безспорно - гр.Перник, ул. "Владайско въстание" и от него следва изискването за максимална допустима скорост от 50 км. /ч. Актът за административно нарушение е връчен срещу подпис на нарушителя и той не е възразил по констатациите в него. Констатациите в акта за установяване на административно нарушение са проверени и потвърдени в хода на съдебното производство чрез представената разпечатка от радара, вещественно доказателствено средство по смисъла на чл. 189, ал. 7 от ЗДвП, също и от разпита на актосъставителя В.М.С., който поддържа констатациите в акта за установяване на административно нарушение.

От обективна и субективна страна е извършено нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административно - наказателната отговорност на нарушителя по чл.182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. Наложено наказание е в законоустановения размер, което е обсъдено в мотивите на съдебното решение.

Правилни са изводите на съда и за необжалваемост на наказателното постановление на основание чл. 189, ал. 5 от ЗДвП в частта за наложената глоба в размер на 50 лева.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че посочените от касационния жалбоподател пороци на решението на Пернишкия районен съд не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 735/19.12.2008г., постановено по н.а.х.д.№863/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, 06 - ти наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНО
ВЕ: