

РЕШЕНИЕ № 38

гр. Перник, 23 февруари 2009г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на осемнадесети февруари две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

ЧЛЕНОВЕ: С.Д.Е.И.

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р.С., като разглежда докладваното съдия С.Д. к.н.а.х.д. № 33/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 760 от 29.12.2008 г. по нахд № 821/2008 г., шести наказателен състав на Пернишки Районен съд, е потвърдил Наказателно постановление № 1197/28.05.2008г. г., издадено от началник на сектор ПП-КАТ към ОДП Перник, с което на Е.Е.С. ***, на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца, за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1отЗДвП.

Недоволен от така постановеното решение Е.Е.С. е подал касационна жалба от, в която са развити оплаквания, че решението на районния съд е неправилно и се моли съдът да отмени съдебния акт и издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, заявява становище, че касационна жалба е неоснователна и решението на ПРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разглежда делото по реда на чл. 217 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, разгледана по същество, същата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

В атакуваното решение съдът е приел, че с акт за установяване на административно нарушение № 1197 от 06.05.2008г. е установено, че на същата дата, в 10.04ч., в град Перник, по път 1-6, с посока към гр. Радомир жалбоподателят е управлявал ,л.а. „****“,с рег. № ***** като в кв. „Бела вода“,спирка Чешмето", се е движил със скорост 93 км/ч. при ограничение на скоростта в населено място - 50 км./ч, въведено с ПЗ Д-11 на км. 76+892. Скоростта е измерена срещу дом № 272/км.76+000, с устройство - трафик радар -04 с фабр. № 101, с фиксирана с дата, час и километри и е показана на водача, с което същият е

нарушил чл.21ал.1 от ЗДвП. Актът е подписан от нарушителя без възражения. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение е било издадено и атакуваното Наказателно постановление. Тази фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля Б.Б..

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото,районния съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено, тъй като същото е издадено от компетентен орган в изискваната от закона писмена форма и при ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и извършването на това административно нарушение било установено по несъмнен и категоричен начин.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Правилно ПРС е приел, че извършването на нарушението по чл. 21 ал.1 от ЗДвП, за което е ангажирана отговорността на Е.Е.С., се установява по безспорен начин от доказателствата по делото. Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районния съд. Тези доводи са излагани и пред въззивната инстанция, като са обсъдени подробно в обжалваното решение.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН. Обстоятелствата и в двата документа са непротиворечиви и напълно достатъчни. В конкретния случай, безспорно е установено извършеното нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП - управление на МПС с превишена скорост. Наложено наказание е определено съобразно приложимата санкционна разпоредба.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваемото решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 760 от 29.12.2008 г.,постановено по нахд № 821/2008 г.,по описа на Пернишки районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: