

ТОМ-I-
РЕШЕНИЕ № 46

гр.Перник, 26 февруари, 2009 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и пети февруари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: С.С.

Членове:

В.Г.

Е.И.

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора С. , като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 45 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 714, постановено по н.а.х. дело № 5!5/08 г., по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 436/29.11.2008 г. на началник сектор ПП - КАТ - ОДП - Перник, с което на В.И.Л. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева на основание **чл. 182, ал. 2, т. д** от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца. От решението на РС е останал недоволен касаторът В.Л., който обжалва същото. В касационната жалба се поддържат подробни оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Искане се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Подробните оплаквания не се оправдават от данните по делото. Безспорни и правилни са изводите на районния съдия, за законосъобразност на наказателното постановление. Санкционната норма е приложена правилно. Изводът, че самата законова разпоредба - чл. 21, ал. 2 от ЗДвП поставя ограничението на скоростта в пътен участък, където е извършено нарушението е правилен.

Неоснователно е оплакването за съществени процесуални нарушения при връчването на наказателното постановление. Съдът не се счита обвързан от пространните оплаквания за допуснати процедурни нарушения. Без значение е отразеното в наказателното постановление - "при ограничение 60 км/ч" за това, че жалбоподателят е допуснал нарушение на правилата за движение по пътищата. Правилно районният съд прилага закона, като приема, че е нарушен забранителен знак, налагащ спазване правила за движение, задължителни за участниците в движението. Законното определение на пътен знак е B26 "Забранено е движение със скорост, по-висока от означената", което е отчетено от районния съдия, при необорими доказателства, че жалбоподателят се е движел със скорост превишаваща тази определена от забранителния знак. Свидетелят поискан от жалбоподателя пред първоинстанционния съдебен състав говори за скорост под 100 км/ч. но без да е могъл да прецени. Съдът в настоящия състав приема, че е пресилено да се твърди заинтересованост на свидетеля, както и че не е необходимо той да преценява по някакъв негов критерий каква е била скоростта на движение. Свидетелските показания не могат да се противопоставят на скорост, установена с техническо средство, а в тази насока касаторът не е поискал прилагане на разпечатка от техническото средство към отразения момент на нарушението. В производството пред районния съд не е проведено успешно оспорване на констатациите по АУАН. За успешното оборване на тези констатации би следвало да се проведе пълно доказване за това, че на място на извършеното нарушение е имало забранителен пътен знак със стойност различна от 60 км/ч. Оспорващият не е ползвал правата, предоставени му по реда на чл. 44 ^{от} ЗАНН, а пред съда навежда доказателства за наличие на други участници в движението, които според него са повлияли на фиксираната скорост на движение, даваща основание за ангажиране на административно наказателната му отговорност. В тази насока мотивите на районния съд са правилни и се споделят изцяло от касационния състав.

Останалите оплаквания са неоснователни и не намират опора в доказателствата, събрани от районния съдия.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на районния съд. Не се констатира касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Съдът не е в състояние да уважи искането на касатора за отмяна на наложените наказания. Констатираното от контролните органи превишение на допустимата скорост с 50 км/ч е основанието за налагането именно на такова по вид наказание, както е преценил и първостепенния съд.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 714, постановено по н.а.х. дело № 5¹5/08 г., по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: