

Р Е Ш Е Н И Е № 17

гр. Перник, 26.02.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на четвърти февруари през дзе хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

Членове: С.Д.Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 6 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 521/24.09.2008 г., постановено по НАХД № 1020/2008г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление N 14/1400002 от 22.05.2008г. на директора на Д "ИТ" Перник, с което на основание чл. 416, ал. 2, вр. чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено на К.Л.П. ***, в качеството му на длъжностно лице по смисъла на КТ административно наказание глоба в размер на 500лв. за нарушение по чл. 204, ал. 1 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване /ДВ бр. 88/1999г./

Недоволен от така постановеното решение директора на Дирекция "Инспекция по труда" Перник го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди. Твърди се, че районният съд неправилно е приложил нормите на закона и от там е постановил незаконосъобразно и неправилно решение.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, твърди, че жалбата е неоснователна без да излага мотиви.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от процесуално правна страна. Съдът е констатирал, че при издаването на наказателното постановление не са спазени изискванията на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН по отношение на акта за установяване на административно нарушение и чл. 57, ал. 1 т. Бит. 6 от ЗАНН по отношение на обжалваното наказателно постановление. Това нарушение от страна на административно наказващия орган е довело до издаване на незаконосъобразен административен акт.

Правната квалификация на отразените фактически констатации в акта за установяване на административно нарушение определя рамките, в които жалбоподателя упражнява правото си на защита още при започване на административно наказателното производство.От този момент той се защитаванва срещу фактическите и правни констатации залегнали в акта. Чл.204 ал.1 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване /ДВ бр. 88/1999г./ е обща и бланкетна и предвижда осъществяването на дейностите изрично изброени в нея съгласно изискванията на специфичните за тях нормативни актове . Нещо повече предвидено е , че когато за някое от съоръженията с повишена опасност няма специфични нормативни изисквания, те следва да се разработят и съответно прилагат след това от съответното ведомство или от работодателя. В АУАН не е отразена нарушената норма от специфичните нормативни изисквания, което пък от своя страна е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Тази непълнота на акта за установяване на административно нарушение е пренесена и в обжалваното

наказателно постановление , за което важат същите правила съгласно нормата на чл. 57, ал.1, т.6 от ЗАНН.

Настоящата инстанция споделя и доводите на въззивния съд относно факта , че след като не са посочени нарушените специфични изисквания, е останал неизяснен въпроса чие задължение е да ги изпълнява. В следствие на това правомощията и задълженията на жалбоподателя по тр.договор и длъжностна характеристика, не могат да се свържат с вмененото нарушение.

Водим от изложеното ,съдът

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 521/24.09.2008 г., постановено по НАХД № 1020/2008г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление N 14/1400002 от 22.05.2008г. на директора на Д "ИТ" Перник, с което на основание чл. 416, ал. 2, вр. чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено на К.Л.П. ***, в качеството му на длъжностно лице по смисъла на КТ административно наказание глоба в размер на 500лв. за нарушение по чл. 204, ал. 1 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване /ДВ бр. 88/1999г./

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: