

РЕШЕНИЕ № 18**гр. Перник, 09.02.2009****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд Перник, касационен състав, в открито заседание на четвърти февруари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.**ЧЛЕНОВЕ: С.Д.Е.И.**

При участието на **секретаря Т.М.** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - прокурор Р.С.**, като разгледа докладваното **съдия Е.И. к.н.а.х.д. № 9/2009г.** по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Постъпила е **касационна жалба от дирекция „Инспекция по труда“ град Перник**, срещу решение № 205 от 07.Ц.2008 г. на РС Радомир, 1У-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 11/2008 г., с което изцяло е отменено наказателно постановление № 14/0000000528 от 16.01.2008 г. на Директора на дирекция „Областна инспекция по труда“ гр. Перник/сега Дирекция „Инспекция по труда“/, с което на ЕТ "Лъки- Пламен Димитров" е наложена имуществена санкция, в размер на 1500 лв., на основание чл.416,ал.5 във вр. с чл.413, ал.2 от КТ за нарушение на чл.277, ал.1 вр. чл.277, ал.2 от КТ.

В касационната жалба се релевират оплаквания за неправилност и немотивираност на обжалвания съдебен акт. Като основание за отмяна се сочи и противоречивост и неяснота на мотивите. Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по жалбата ЕТ „Лъки - Пламен Димитров“, чрез своя процесуален представител изразява становище за основателност на жалбата и моли решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на жалбата и заявява становище да се потвърди съдебния акт.

Административният съд-Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок от страна в административно наказателното производство. По същество, намира същата за неоснователна.

Изложените касационни доводи в жалбата, касаещи неправилното тълкуване на КТ от решаващия съд не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства във възивното производство.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно.

За да извърши проверка на наложеното административно наказание съдът проверява НП за нарушение на процесуалните правила за установяване на административно нарушение, съответствие на наложената санкция на установеното нарушение, конкретизацията на нарушението, посочване на нарушителя и неговата вина. Правилно РРС осъществявайки тази проверка е приел ,че констатацията за липса на разработени и утвърдени правила за безопасни условия на труд в предприятието не е доказана по безспорен начин. В НП административно наказващият орган е посочил като нарушение: „не е разработил и утвърдил правила за безопасна работа с пароструйка", но за да направи тази констатация се е позовал само на показанията на работниците, които са били на работните си места при проверката. Освен това при налагане на наказанието АНО не е обсъдил и твърденията на същите работници, за ежедневния инструктаж, който им се извършва. Ето защо, решаващият състав приема, че след като подробно е обсъдил показанията както на Д.Ив.Д. - ст. инспектор Д „ОИТ"Перник, така и на Е.Ив.Д. - работник в автомивка „Лъки", районният съд е достигнал до ясни и обосновани изводи, които налагат отмяна на наложената имуществена санкция.

Настоящата инстанция не споделя и доводите, развити в касационната жалба относно обстоятелството,че допуснатата грешка от РС при изписване името на работодателя е дотолкова съществена , че да доведе до отмяна на атакуваното решение. Ясно е за кой работодател говори и коя проверка е имал предвид въззивният съд в мотивите на акта си.

При постановяване на обжалваното решение, РРС е обсъдил релевантните за спора факти и при правилното приложение на материалния закон е приел ,че НП следва да се отмени по съображения подробно развити в мотивите на решението , които не е необходимо да бъдат повтаряни.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 205 от 07.11.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 11/2008 г. по описа на Районен съд-Радомир, 1V-ти наказателен състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: