

ТОМ-VII-

Р Е Ш Е Н И Е № 203

гр. Перник, 11 ноември 2008 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и трети октомври две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело № 232/2008г.

изслуша докладваното

Производството е образувано е по жалба на М.П.С., Е.Д.А., Р.Д.А., П.М.С., В.Г.Ж., М.К.Ж. - И., Д.К.Ж., В.М.С., З.З.Д., В.З.В., Д.И.Д., А.И.Д., Ц.Г.Н. и Г.Н.Д., наследници на Д.Н.Б. срещу отказ на кмета на община Перник с изх.№08/ТР 4243-1/13. 06. 2008г. за отмяна на отчуждаване на имот пл. № 2674 в кв. „Изток“ по отменения план на гр.Перник, одобрен със заповед № 3506 от 30. 05. 1954г. Мълчаливият отказ е по молба вх.№08/ТР-4243 от 08.05.2008г., подадена от жалбоподателите до община Перник.

В жалбата се твърди, че 9/10 идеални части от отчуждения по ЗПИИМ имот не са възстановени на всички наследници на Д.Н.Б. като е възстановена 1/10 идеална част на П.М.С.. Молбата за отмяна на отчуждаването е подадена от всички наследници и административният орган е следвало да укаже на молителите да подпишат искането. Искане за отмяна на отказа на кмета на община Перник в писмо изх.№08/ТР 4243-1/13. 06. 2008г., отмяна на решение № 1485/31.10.2002г. на кмета на община Перник и задължаване на административния орган да продължи процедурата по молба вх. № ТР-2610/21.05.1998г. и да отмени отчуждаването за целия имот.

Ответникът - община Перник, чрез упълномощения си процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежни страни. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Предмет на съдебно оспорване е отказ на кмета на община Перник в писмо изх.№08/ТР 4243-1/13. 06. 2008г. за отмяна на отчуждаване на имот пл.№2674 в кв. „Изток“ по отменения план на гр.Перник, одобрен със заповед № 3506/30. 05. 1954г., след направено уточнение в съдебно заседание на 23.10.2008г.

Производството пред административния орган е започнало по молба вх.№08/ТР-4243 от 08.05.2008г., подадена от Г.Н.Д., пълномощник на наследниците на Д.Н.Б., с която е направено искане до кмета на община Перник да им бъде възстановена собствеността върху процесния имот, отчужден с оценителен протокол от 14.06.1964г., тъй като имотът е свободен.

В молбата не е посочено правно основание, на което се иска отмяна на отчуждаването. Към момента на подаване на молбата кметът на общината има такова правомощие по § 9, ал. 2 от ПР на ЗУТ. Съгласно § 9, ал. 1 от ПР на ЗУТ за отчуждителните производства, започнали при действието на отменените разпоредби на глава пета, раздел 1-ви от Закона за териториалното и селищно устройство (ЗТСУ) /отм./, по които е издадена заповед за отчуждаване и недвижимият имот е завзет до 30.10.1998 г., се прилагат отменените разпоредби на ЗТСУ и отменения чл. 102 от Закона за собствеността (ЗС). В случаите, когато недвижимият имот не е завзет до 30 октомври 1998 г., заповедта за отчуждаване и за обезщетяване се отменя и производството се прекратява от кмета на общината със заповед. Между страните по делото не се спори, а това се установява и от оценителен протокол от 14.06.1960г., че процесният имот е отчужден по ЗПИИМ /отм./. Процедурата по отчуждаването на имота е приключила с изплащане на определеното парично обезщетение. Процедурата по отмяна на отчуждението по § 9, ал. 1 и ал. 2 от ПР на ЗУТ в случая е неприложима, защото имотът е отчужден не по ЗТСУ /отм./, а по ЗПИИМ /отм./ и отчуждението е приключило. В случая не са налице предпоставките на § 9, ал. 1 и ал. 2 от ПР на ЗУТ за отмяна на отчуждаването, поради което обжалваният отказ на кмета на община Перник е законосъобразен.

Възстановяването на собствеността върху имоти, които са отчуждени по ЗПИИМ е по реда на Закона за възстановяване собствеността върху някои отчуждени имоти по Закона за териториално и селищно устройство, Закона за плановото изграждане на населените места, Закона за благоустройство на населените места, Закона за държавните имоти и Закона за собствеността. Подадената молба с вх.№08/ТР-4243 от 08.05.2008г. е извън срока по чл. 4 от ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИИМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС. Срокът за оспорване по съдебен ред на решение № 1485/31.10.2002г. за отмяна на 1/10 идеална част от процесния имот е изтекъл. Решението е връчено на П.М.С. на 16.06.2003г. В случай, че се приеме, че молба вх. № ТР-2610/21.05.1998г. е подадена от всички наследници на Д.Н.Б., в останалата част, по която няма произнасяне по искането е формиран мълчалив отказ по чл. 4 от ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИИМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС като 14-дневния срок за неговото оспорване също е изтекъл и отказът е влязъл в сила. Не са налице законовите предпоставки за отмяна на отчуждаването и на това основание.

Оспореният административен акт е законосъобразен, издаден от компетентен орган при спазване на установената форма, изложени са мотиви за отказа, спазени са административнопроизводствените правила. Жалбата е неоснователна и оспорването следва да бъде отхвърлено

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноси и разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателите следва да заплатят на община Перник направените по делото разноси, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено по чл. 8 във връзка с чл. 7, ал.1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена на основание чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно и чл.143, ал. 4 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТВЪРЛЯ оспорването по жалба на М.П.С., Е.Д.А., Р.Д.А., П.М.С., В.Г.Ж., М.К.Ж. - И., Д.К.Ж., В.М.С., З.З.Д., В.З.В., Д.И.Д., А.И.Д., Ц.Г.Н. и Г.Н.Д. *** за отмяна на отчуждаване, обективиран в писмо изх.№08/ТР 4243-1/13. 06. 2008г. на община Перник.

ОСЪЖДА М.П.С., Е.Д.А., Р.Д.А., П.М.С., В.Г.Ж., М.К.Ж. - И., Д.К.Ж., В.М.С., З.З.Д., В.З.В., Д.И.Д., А.И.Д., Ц.Г.Н. и Г.Н.Д. *** сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ: