

РЕШЕНИЕ № 58
гр. Перник, 31 март 2008 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесети март две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар Т.М. изслуша докладваното от съдията В.Г. адм. дело № 35/2008 г.

Съдебното производство по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „*****“ ПАД, гр. Р. срещу отказ на кмета на община Радомир да издаде удостоверение за идентичност на недвижим имот, собственост на дружеството, съгласно нотариален акт №79, том I, рег. № 513, дело № 216 от 1998г. на Б.К., нотариус при Районен съд гр.Радомир с парцелите по изменението на подробния устройствен план (ПУП) - плана за регулация и застрояване (ПРЗ) на част от производствената зона „Червена могила“ гр. Радомир. Отказът е направен с писмо изх. № АБ - 28 - 00 - 2/1/ от 30. 01. 2008г.

С жалбата се иска отказът да бъде отменен като незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон, както и съдът да задължи кмета на община Радомир да извърши поисканата административна услуга и да издаде удостоверение за идентичност на имота. Основните доводи са за липса на мотиви и неспазване на изискванията за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Не са посочени правните и фактически основания за издаването му. Оспорва се начина на определяне на размера на местните данъци и такси в писмото. Оспорването на текста на т. 2 от решение на Общински съвет Радомир по протокол № 6/09.06.006г., с което е допълнена Наредбата за определяне и администриране на местните такси по чл.9 от ЗМДТ е отделено в самостоятелно съдебно производство, но жалбоподателят счита, че отказ да се извърши административна услуга на това основание е незаконосъобразен.

Ответникът - община Радомир, редовно уведомена за съдебното производство не взема участие в процеса, не изпраща процесуален представител и не представя становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по молба на „*****“ ПАД, гр. Р., вх. № АБ-28-00-2/28.01.2008г. на община Радомир за извършване на административна услуга - издаване на удостоверение за идентичност на недвижим имот, собственост на дружеството, съгласно нотариален акт №79, том I, рег. № 513, дело № 216 от 1998г. на Б.К., нотариус при Районен съд гр.Радомир с парцелите по изменението на подробния устройствен план (ПУП) - плана за регулация и застрояване (ПРЗ) на част от производствената зона „Червена могила“ гр. Радомир. Към искането е приложен документ за собственост, нотариален акт №79, том I, рег. № 513, дело № 216 от 1998г. на нотариус при Районен съд гр.Радомир.

С писмо изх. № АБ - 28 - 00 - 2/1/ от 30. 01. 2008г. административният орган е уведомил жалбоподателя за отказа си да издаде исканото удостоверение. Отказът е мотивиран с наличието на задължения към община Радомир и решение на Общинския съвет Радомир по Протокол № 6 от 09.06.2006г. С т. 1 от решението е разпоредено на общинската администрация да извършва услуги само на физически и юридически лица, които не са длъжници на община Радомир или задълженията им не надвишават 100 лева към 01.01. на текущата година. С т. 2 на същото решение е допълнена Наредбата за определяне и администриране на местните такси по чл. 9 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) като е създаден нов чл. 47, съгласно който „всички длъжници към община Радомир по ЗМДТ, физически и юридически лица с размер на задължение над 100 лева към 01 януари на текущата година да не се обслужват до внасяне на дължимите суми или до подписване на погасителен план по чл. 183 от ДОПК за отсрочване или разсрочено плащане“. Като изключение от тази разпоредба са посочени някои услуги, сред които не фигурира поисканата от жалбоподателя.

Съгласно § 1, т. 2, б. "а" от ДР на Закона за администрацията (ЗА), административна услуга е издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение. Административните услуги са актове по чл. 21, ал. 3 от АПК, в случая е налице изричен отказ на административния орган да издаде удостоверение от значение за признаване и упражняване на права на жалбоподателя.

Издаването на исканото удостоверение за идентичност е от компетентността на административния орган, сезирай с молбата на жалбоподателя с вх. № АБ-28-00-2/28.01.2008г. на община Радомир. Жалбоподателят е представил доказателство, че е собственик на имота, както и заповед № 721/24.10.2007г., с която е одобрено изменение на ПУП-ПРЗ за производствената зона „Червена могила“ гр. Радомир, с което се засяга собствения му имот. Удостоверението за идентичност е необходимо за удостоверяване на факти с правно значение и е от значение за упражняване на правото на собственост, необходимо е при сключването на разпоредителни сделки, с цел идентификация на парцелите по изменението. Молителят „*****“ ПАД, гр. Р. разполага с правната възможност да поиска извършване

на административната услуга, която е от значение за удостоверяване, признаване, предявяване, упражняване или погасяване на техни права и задължения. Като собственик на недвижимия имот дружеството е в правото си да получи такова удостоверение, което да отразява актуалното състояние по данните от техническата служба на общината и действащия план на гр. Радомир.

Отказът да се извърши административната услуга, мотивиран с наличието на задължения по ЗМДТ е незаконосъобразен. Такива законови ограничения не съществуват в ЗА, в ЗМДТ и в ДОПК. В посочените нормативни актове няма правна норма, която да дава възможност на администрацията да откаже административно обслужване на определени субекти по причина на наличие на задължения от местни данъци и такси. Текстът на изменения с решение на Общинския съвет Радомир по Протокол № 6 от 09.06.2006г. чл. 47 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси по чл. 9 от ЗМДТ е извън предмета на законовата делегация за регламентиране с подзаконов нормативен акт на общинския съвет. Общинският съвет е овластен да приеме наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, но е извън законовата делегация с тази наредба да се изключат групи правни субекти от правото да получават административно обслужване. Събирането на невнесените местни данъци и такси се извършва по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), в който също няма предвиден способ на принудително събиране чрез отказване да се извършат дължими услуги.

Текстът на чл. 47 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси по чл. 9 от ЗМДТ изцяло противоречи на чл.2, ал. 1 и ал. 2 от ЗА и на чл. 12 от Закона за нормативните актове (ЗНА). На основание чл. 15, ал. 3 от ЗНА, при противоречие с нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт. Независимо, че оспорването на изменението на Наредбата е в отделно съдебно производство, което не е приключило към постановяване на настоящето решение, по аргумент от чл. 15, ал. 3 от ЗНА съдът счита, че се дължи извършване на исканата административна услуга и така мотивирания отказ на административния орган е незаконосъобразен. Същото се отнася и за т. 1 от решение на Общинския съвет Радомир по Протокол № 6 от 09.06.2006г., която се отнася за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие.

Писмото няма реквизитите и съдържанието на акт за установяване на вземания от местни данъци и такси, предвид на което съдът не разглежда по същество правилността на размера на определените задължения.

След като е доказано правото на собственост и правния интерес въз основа на представените към искането доказателства и не са налице други процесуални или материалноправни пречки за извършване на услугата, административният орган дължи извършването на исканата услуга.

Отказът на административния орган да издаде удостоверението за идентичност следва да бъде отменен, а преписката се върне на община Радомир

за произнасяне по искането. В случай, че изменението на ПУП - ПРЗ е влязло в сила, следва да бъде извършена исканата административна услуга.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, община Радомир следва да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 50 лева, представляващи държавна такса. Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл.143, ал. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказа на кмета на община Радомир да издаде удостоверение за идентичност за недвижим имот, собственост на „*****“ ПАД, гр. Р., направен с писмо изх. изх. № АБ - 28 - 00 - 2/1/ от 30. 01. 2008г. на община Радомир.

ВРЪЩА преписката на административния орган.

ОСЪЖДА община Радомир да заплати на „*****“ ПАД, гр. Р., *****, представлявано от изпълнителния директор Е.С.Р., ЕГН ***** сумата от 50 (петдесет) лева, представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:

В.Г.