

РЕШЕНИЕ № 151**гр. Перник, 31 юли 2008 год.****В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и осма година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
50/2008 г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба от ЕТ "****", със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от А.А.В., с правно основание чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). С исковата молба са предявени няколко обективно съединени иска срещу община Радомир за заплащане на имуществени и неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразни действия на служители на общината. В исковата молба се твърди, че община Радомир е учредила право на строеж на ищеца с договор № 278 от 21.12.2006г. за построяването на търговски обект със застроена площ от 100 кв.м. върху терен, частна общинска собственост, представляващ УПИ IV в кв. 93 по плана на гр. Радомир. Община Радомир е издала разрешение № 21 от 03.08.2004г. за поставяне на автомивка и кафе и разрешение № 14 от 13.05.2004г. за монтаж на лека ограда с метални колове. Ищецът построил автомивка и кафе. Твърди, че след проверка на РДНСК гр. Перник е установено, че издадените строителни книжа и документи са незаконосъобразни и построенят обект и оградата са премахнати от ищеца по заповед на РДНСК гр. Перник. Премахването на обекта и оградата счита, че е по вина на длъжностни лица от община Радомир. Иска заплащане на обезщетение в размер на сумата от 20 000 лева, представляваща стойността на премахнатата автомивка, сумата от 70 000 лева, представляваща стойността на премахнатото кафене, сумата от 10 000 лева, представляваща стойността на премахнатата ограда и сумата от 5000 лева за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, безсъние, разстройване на нервната система, хипертония и главоболие. Претендира се и заплащане на законната лихва от датата на предявяване на исковете.

Ответникът оспорва изцяло предявените искове, счита, че те следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани. Не е налице незаконосъобразно действие или бездействие на длъжностни лица от община Радомир, както и няма отменен незаконосъобразен административен акт, който да е основание за исковите претенции. Издадено е разрешение за поставяне на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ. Построеният обект е приет от ДНСК гр.София за строеж, извършен без строителни книжа. Отговорността е на ищеца, в случай, че вместо преместваем обект е изградил строеж без да му е издадено разрешение за строеж.

Окръжна прокуратура гр. Перник, редовно призовани, не се представляват в производството и не представят становище.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и ги обсъди в тяхната съвкупност, във връзка със становищата на страните и техните възражения, приема за установено от фактическа страна следното:

С разрешение № 21 от 03.08.2004г., издадено от главния архитект на община Радомир е дадено разрешение на ЕТ "*****" да извърши поставяне на автомивка и кафе в УПИ IV в кв.93 по плана на гр. Радомир, на основание чл. 56 от ЗУТ.

С разрешение № 14 от 13.05.2004г., издадено от главния архитект на община Радомир е дадено разрешение на ЕТ "*****" да извърши монтаж на лека, ажурна ограда с метални колони 0,25/0,25 см., оградена с мрежа и ламарина, широка 0,27 см и с височина от 2 метра, на основание чл. 56 от ЗУТ.

Със заповед № РД - 14-188/17.04.2007г. на зам. началника на ДНСК гр.София е разпоредено да бъде премахнат незаконния строеж "Автомивка и кафе", извършен от на ЕТ "****."**** в новообразувания УПИ IV в кв.93 по плана на ж. к. "Арката" гр. Радомир. Мотивите са, че строежът е незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, извършен без строителни книжа, в имот, частна общинска собственост, в нарушение на чл. 137, ал. 3, чл. 148, ал. 1 и чл. 182 от ЗУТ.

От разпита на свидетелите В.И.В., Д.Г.Д. и С.Д.М. се установява, че ищецът е построил кафене и автомивка в напълно завършен вид, които впоследствие е премахнал при доброволно изпълнение на заповедта на зам. началника на ДНСК гр. София.

От доклад за пазарна оценка на недвижим имот, изготвен от лицензиран оценител на недвижими имоти е определена пазарна стойност на обекта от 72 960 лева към 20.06.2007г.

Заклучението на съдебно техническата експертиза е, че стойността на разрушения обект "Автомивка и кафе" е 71 400 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Фактическият състав който следва да бъде налице, за да възникне отговорността включва няколко кумулативно изискуеми предпоставки: незаконосъобразен акт на административен орган, действие или бездействие на длъжностно лице, настъпила имуществена или неимуществена вреда и причинна връзка между акта и вредата, при която вредата да е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт.

В случая не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по исковете, няма негов незаконосъобразен акт действие или бездействие, от което пряко и непосредствено да са причинени вредите, за които се иска заплащане на обезщетение. Доказателствената тежест е на ищеца по

делото и при недоказване на всички елементи от фактическия състав на отговорността, исковите следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Издадените две разрешения за поставяне на преместваеми обекти по чл.56 от ЗУТ не са незаконосъобразни административни актове и не са отменени по съответния ред. Няма действия на администрацията на община Радомир, които да са в пряка и непосредствена зависимост с премахването на сградата. Не е издавано разрешение за строеж. Сградата е премахната като незаконен строеж при доброволно изпълнение от ищеца на заповед №РД - 14-188/17.04.2007г. на зам. началника на ДНСК гр. София. Отговорността за построяването на обекта не като преместваемо съоръжение по получените разрешения по чл. 56, ал. 1 от ЗУТ , а като строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, без издадено разрешение за строеж е на ищеца по делото.

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник намира предявените искове за обезщетение на имуществени и неимуществени вреди по реда на чл. 1, ал. 1 и чл. 4 ЗОДОВ за неоснователни и недоказани.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 64, ал. 5 от ГПК /отм./ във връзка с чл. 144 от АПК ищецът следва да заплати на община Радомир разноските по съдебното производство, представляващи юрисконсулстко възнаграждение в размер на 80 лева, определено по чл. 8 и чл. 7, ал. 2 т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените на основание чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ искове от ЕТ "****", със седалище и адрес на управление гр. ***, представлявано от А.А.В. *** за сумата от 20 000 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от премахване на автомивката, сумата от 70 000 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от премахване на кафенето, сумата от 10 000 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от премахване на оградата и за сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, като неоснователни и недоказани.

ОСЪЖДА, на основание чл. 64, ал. 5 от ГПК /отм./ във връзка с чл. 144 от АПК ЕТ "****", със седалище и адрес на управление *** № 26, представлявано от А.А.В., ЕГН ***** *** сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: