

РЕШЕНИЕ № 47

гр. Перник, 24 март 2008 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на шести март две хиляди и осма година в състав;

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар Т.М.

изслуша докладваното

от съдията В.Г.

адм. дело № 60/2007 г.

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 79, ал. 2 от Закона за държавната собственост (ЗДС).

Образувано е по жалба на община Радомир срещу заповед № РД-204/03.04.2007г. на областния управител на област Перник, с която е отменен акт за публична общинска собственост № 247/10.04.2000г., в частта, в която е налице припокриване между терените, актувани с акт за изключителна държавна собственост № 792/26.02.2004г. и акт за публична общинска собственост № 247/10.04.2000г., в размер на 29,256 дка.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като издадена при допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила и материалния закон. Отмененият акт за публична общинска собственост е издаден на основание чл. 5 от Закона за общинската собственост (ЗОбС) за имот № 000069 с площ от 131.247 дка, който е общинска собственост, вписан в службата по вписванията на Радомирския районен съд. Не са налице основания за отмяна на акта за публична общинска собственост по чл. 79, ал. 1 от ЗДС, в заповедта не са посочени фактически основания за издаването ѝ. Неправилно се твърди, че с акта за публична общинска собственост е актувана част от плаща на находище "Дебела могила", тъй като в акта за публична общинска собственост е посочено находище "Брестовица". На основание чл. 3, ал. 2 от Закона за подземните богатства (ЗПБ), подземните богатства от кариерата на находище "Брестовица" са общинска собственост и за тях е сключен договор за концесия след провеждане на търг. Правят се възражения за различие между правото на собственост върху земята на община Радомир и правата върху подземните богатства. Също така жалбоподателят счита, че е изтекъл преклузивния срок по чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА). В хода по същество на делото процесуалният представител на жалбоподателя сочи доводи за нищожност на заповедта, прави възражения, че не са спазени изискванията за форма и съдържание по чл. 59 от АПК и заинтересованите страни не са участвали в административното производство по издаване на заповедта.

Ответникът по жалбата - областният управител на Област Перник оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. С отменения акт за публична общинска собственост незаконосъобразно са актувани като общинска собственост част от имоти, които са държавна собственост, налице е застъпване на имотите по двата акта за собственост. Срокът по чл. 32, ал. 2 от ЗА не е приложим в случая. За находище "Дебела могила" е съставен акт за изключителна държавна собственост, като концесията за добив на подземни богатства е предоставена от Министерския съвет. Концесионната площ включва площта, покриваща находището или отделни негови участъци и необходимите

площи за осъществяване на дейността по концесията, съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПБ и е налице припокриване с площите по акта за общинска собственост в размер на 29,256 дка.

Заинтересованата страна "****" ООД, гр. Перник, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за основателност на жалбата, с искане оспорената заповед да бъде отменена. Прави възражения за неспазване на формата на оспорения акт по чл. 59 от АПК. Редът за отмяна на акта за публична общинска собственост, тъй като при издаването му не са допуснати нарушения не е по чл. 79, ал. 1 от ЗДС, няма незаконосъобразно актуване на държавен имот като общински. Също така не е допустима отмяна на акта и по реда на административния контрол на областния управител над актовете на кмета на общината. Предмет на акта за изключителна държавна собственост не е конкретно индивидуализиран имот.

Заинтересованата страна "****" ООД, гр. София не се представлява в производството и не представя становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, разгледана по същество е основателна.

От фактическа страна:

Със заповед РД-204/03.04.2007г. на областния управител на област Перник е отменен акт за публична общинска собственост №247/10.04.2000г., в частта, в която е налице припокриване между терените, актувани с акт за изключителна държавна собственост № 792/26.02.2004г. и акт за публична общинска собственост № 247/10.04.2000г., в размер на 29,256 дка. Основните мотиви са, че с актът за публична общинска собственост незаконосъобразно са актувани подземни богатства, които са изключителна държавна собственост, съгласно чл.18, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България (КРБ) и чл. 3, ал. 1 от ЗПБ.

Съставен е акт за публична общинска собственост № 247/10.04.2000г., одобрен от кмета на община Радомир на недвижими имот № 000069, с ЕКНМ 69239, находящ се в с. Стефаново, местността "Брестовица", на основание чл.2, ал. 1, т. 3 от ЗОБС във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 4 от ППЗОБС /в редакцията на текстовете към датата на съставяне на акта./. Имотът е описан като кариера-чакъл с площ от 131,247 дка, с посочени имотни граници, приложена е скица.

Съставен е акт за изключителна държавна собственост № 792/26.02.2004г., одобрен от министъра на регионалното развитие и благоустройството за находище "Дебела могила", находящо се на около 1,4 км. североизточно от с.Стефаново, община Радомир, област Перник. Площта на находището е 58.772 кв.м. Границите на находището в акта са описани с координати на точките по крайния контур на запасите. Видът на подземното богатство е доломити, доказани запаси категория /111/-2153,3 хил. куб.м. Правните основания за издаване на акта са чл. 18, ал. 1 от КРБ, чл. 69 от ЗДС и чл. 3, ал. 1 от ЗПБ.

За това находище е издадено удостоверение за търговско откритие №0030/18.02.2002г., на основание чл. 7, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 21, ал. 4 от ЗПБ на "****" ООД, гр. Перник. Между дружеството и министъра на регионалното развитие и благоустройството, упълномощен от Министерския съвет е сключен договор на 04.02.2005г. за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства - строителни материали - доломити от това находище.

На 27.10.2006г. е сключен договор между община Радомир и "****" ЕООД, гр. Перник с предмет добив и продажба на инертни материали по кариерен способ от недвижим имот № 000069, по акт за публична общинска собственост № 247 от 10.04.2000г., с площ от 131,247 дка, находящ се в местността "Брестовица", в землището на с. Стефаново. С договора е предоставено и правото на ползване върху имота.

От правна страна:

Съгласно чл. 79, ал. 1 от ЗДС, когато незаконосъобразно е актуван имот, държавна собственост, като общински, актът за общинска собственост се отменя със заповед на областния управител.

В случая не са налице законовите предпоставки на тази правна норма, поради което заповедта на областния управител е незаконосъобразна. Правната норма се отнася единствено до имоти, но не и до други обекти на собственост. Актът за изключителна държавна собственост не е за имот, а за обект-подземни богатства по смисъла на чл. 2, ал. 2, т. 1 от ЗДС. Съществува разлика между правото на собственост върху земята и правото на собственост върху подземните богатства. В случая предметът на двата акта за собственост е различен, актът за държавна собственост не е за земя, а за подземни богатства. Подземните богатства са индивидуализирани, посочено е находището и неговите граници. Актът за публична общинска собственост е за имот и е индивидуализиран с граници на имота и приложена скица.

В този смисъл е и заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза, от която също е видно, че с акта за държавна собственост е актувано находище на подземни богатства, а с акта за публична общинска собственост е актуван имот. За находището по акта за държавна собственост няма отделен имот в картата на възстановената собственост, за него не са дадени гранични имоти. В този смисъл няма припокриване на площи от поземления имот.

Видно и от приетото по делото становище на Министерство на околната среда и водите, изх. № 11-00-173/26.09.2007г., независимо, че поземленият имот, актуван с акта за общинска собственост е описан като кариера, кариерите не са находища на подземни богатства. Становището съответства на § 1, т. 13 и т. 7 от ДР на ЗПБ, съгласно които "находище на подземни богатства" е природно струпване на минерални и органични вещества (полезни изкопаеми), което при определени технически и финансово-икономически условия би могло да бъде предмет на добив", докато „кариера" е съвкупност от минни изработки и съоръжения за открит добив и преработка на неметални полезни изкопаеми, строителни и скално- облицовъчни материали".

Имот № 000069 с площ от 131.247 дка, актуван с оспорения акт за публична общинска собственост не е предмет на акта за изключителна държавна собственост, не е описан в него и за него няма издаден акт за държавна собственост. Съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗПБ, регистрирането на

откритие на подземни богатства и вписването му в регистъра на откритията на находища на подземни богатства не променя собствеността, предназначението и ползването на недвижимия имот на повърхността на земята. Собствеността върху поземления имот не се променила с регистриране на откритието на подземни богатства, нито с издаването на акта за изключителна държавна собственост за тях.

Имотът законосъобразно е актуван като общински и не е налице хипотезата на чл. 79, ал. 1 от ЗДС .

Евентуални спорове относно собствеността върху подземните богатства и сключените договори за концесии не могат да бъдат разрешени по този ред.

Неоснователно е възражението относно изтичане на срока по чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията. Разпоредбата предвижда едномесечен срок за упражняване правомощието на областния управител за отмяна на незаконосъобразните актове на кметовете на общините. Цитираната норма е обща и относима към административните актове, издавани от кмета на съответната община в кръга на неговата компетентност. Актът за общинска собственост е официален документ, за съставянето и отмяната на който е предвиден специален ред в ЗОБС и ЗДС , поради което разпоредбата на чл. 32, ал.2 от ЗА е неприложима в случая. По тези съображения са неприложими и останалите текстове на ЗА, посочени като основания за издаване на оспорената заповед.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че са налице основания за отмяна на заповед № РД-204/03.04.2007г. на областния управител на област Перник като незаконосъобразна.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК от бюджета на областната администрация на област Перник следва да се заплатят на община Радомир разноски по делото, определени като юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено по чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена на основание чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-204/03.04.2007г. на областния управител на област Перник.

ОСЪЖДА Областната администрация на Област Перник да заплати на община Радомир сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски по производството,

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:

В.Г.