

ТОМ-VIII-
РЕШЕНИЕ №253
гр.Перник, 16.12. 2008 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на дванадесети декември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 643/2008 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на **Б.Л.Б.,***** против заповед № 2029/13.10.2008 г. на Кмета на община Перник.

С атакуваната заповед е допусната поправка на явна фактическа грешка в заповед № 551/03.04.2008 г. на Кмета на община Перник, като е коригирана дата на съставен констативен протокол описан в мотивите на поправяната заповед.

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на атакуваната заповед, като се твърди, че не е налице основание за прилагане на чл.62, ал.2 от АПК.

Ответника по жалбата - Кмета на община Перник, чрез процесуалният си представител моли заповедта да бъде потвърдена, тъй като се касае за поправка на допусната техническа грешка в мотивите на заповед №551/03.04.2008 г.

Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - И.Б.В. в писмено становище, депозирано по делото, излага твърдения относно законосъобразността на заповедта за поправка на явна фактическа грешка и иска същата да бъде оставена в сила. Счита, че е в правомощията на административния орган във всеки един момент когато открие технически грешки в актовете си да може да ги поправи и този смисъл е текста на приложената разпоредба на чл.62, ал.2 от АПК.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в законоустановения срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол и от лице, което има правен интерес да обжалва.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна по следните съображения:

Кмета на община Перник е издал заповед № 2029/13.10.2008 г., с която на основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.62, ал.2 от АПК е коригирал своя предшестваша заповед №551/03.04.2008 г., в която е констатирал допусната техническа грешка.

Техническата грешка е при изписването на датата на която е изготвен констативен протокол. Вместо посочената в заповед № 551/03.04.2008 г. дата - 13.03.2008 г. , същата да се счита-29.02.2008 г.

В административната преписка по повод на която е издадена атакуваната заповед е приложен констативен протокол с дата 29.02.2008 г. , коригираната заповед № 551/03.04.2008 г. и обратни разписки относно уведомяването на заинтересованите лица.

От приложените и в последствие документи по делото , които са част от преписката на община Перник по повод издаването на заповед № 551/03.04.2008 г. не става ясно , кой, кога и как е констатирал несъответствието в датите , кой е иницирал производство по реда на чл.62, ал.2 от АПК.

Понятието „очевидна/явна/ фактическа грешка" не е нормативно определено. Според правната теория очевидна фактическа грешка е налице винаги когато между формираната истинска воля на административният орган и нейното външно изразяване в писмения текст на административни акт има несъответствие.

Всички тези обстоятелства трябва да са точно и ясно формулирани в мотивите на акта, с който се извършва поправката. В конкретния случай заповед № 2029/2008 г. на Кмета на община Перник са посочени правните основания послужили за издаване на акта, но липсват каквито и да било фактически основания , които да мотивират прилагането точно на тези правни норми.

Не е ясно кои факти и обстоятелства налагат да бъде извършена конкретната поправка на заповед № 551/03.04.2008 г.

Заповедите издадени по реда на чл.62, ал.2 от АПК са индивидуални административни актове по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК , .следователно всички установени процедурни правила за издаване на тези актове следва да се прилагат и при издаването на актове за поправка на очевидни фактически грешки. Съдебния контрол , който се осъществява по отношение на тях е свързан с проверка на всички основания посочени в чл.146 от АПК. Административният акт се проверява в рамките на посочените фактически и правни основания и дали те са се осъществили, както и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици.

Обжалваната заповед в съдържа в описателната си част правни основания, но липсват фактически такива, поради което не могат да се обсъдят аргументите мотивирали органа да се произнесе по този начин . Според разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК административният акт трябва да съдържа правните и фактически основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт.

Мотиви в заповед № 2029/2008 г. на Кмета на Община Перник не се съдържат и в административната преписка послужила за издаването ѝ. Едва в съдебно заседание бяха посочени конкретни факти и обстоятелства , които могат да послужат, като основание за издаване на акт по реда на чл.62, ал.2 от АПК-допусната грешка при изписването на заповедта , наличието на един констативен протокол по преписката и т.н. Събраните в съдебното производство доказателства — писмени и гласни не могат да санират констатирания в административният акт порок. Мотивите на административните актове според константната съдебна практика е допустимо да се съдържат и в документи , които са част от административната преписка по издаването на акта , но не могат да се излагат едва пред съда в производството по проверка относно законосъобразността на акта.

В конкретния случай решаващият състав не споделя изложените от процесуалният представител на жалбоподателя мотиви, че с атакуваната заповед се променя волята на административния орган и се дописва заповед № 551/2008 г. , но това не променя факта ,че заповед № 2029/2008 г. страда от съществен порок - липса на мотиви. Когато към издадения административен акт липсват мотиви , това обстоятелство препятства контрола относно неговата законосъобразност и винаги е съществено нарушение на процесуалните правила , което е основание за отмяна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143 , ал.1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата - Кмета на община .Перник са и направените от жалбоподателя разноси по делото общо в размер на 110 лв. , представляващи държавна такса 10 лв. и 100 лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, изречение второ от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 2029/13.10.2008 г. на Кмета на община Перник, с която се поправя явна фактическа грешка при изписването в заповед №551/03.04.2008 г.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на Б.Л.Б. *** сумата 110 лв. представляваща разноси в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: