

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 27

Перник, 23.02. 2009 г.

Административен съд - Перник , в публично заседание на десети февруари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретар Е. В.

на прокурора

от съдията

Е.И.

и с участието изслуша

докладваното

по адм. дело № 683/2008 г., за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано **по протест на Районният прокурор на гр.Перник**, подаден на основание чл. 145, ал.5 вр.с чл.146, ал.2,т.3 от ЗСВ, вр. с чл.16, ал.1,т.1 и 3 от АПК, с искане за прогласяване нищожност на удостоверение за търпимост по §16 от ПР на ЗУТ с изх.№ 04/слу-4658 от 29.10.2004 г., издадено от временно изпълняващия длъжността заместник кмет на Община Перник - инж.Л.Т.. Удостоверението за търпимост е издадено за обект представляващ-кафе аперитив „*****", находящ се в гр.П., ***** собственост на „*****" ООД, представлявано от П.М.И. - управител.

В протеста на Районна прокуратура се поддържа становище , че атакуваното удостоверение е нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган - " временно изпълняващия длъжността заместник кмет на Община Перник - инж.Л.Т., а не от гл. архитект. Прогласяването на нищожност се иска на основание чл.146, т.1 от АПК.

Административен съд — Перник, след цялостна преценка на представените доказателства , приложимите правни норми и мотивите изложени в подадения протест прие за установено от фактическа и правна страна следното:

В протестът подаден от РП Перник се излагат доводи за нищожност поради некомпетентност на административният орган - чл.146, т.1 от АПК .

Изхождайки от принципа на служебното начало установен с чл.9 от АПК съдът извършва проверка на обжалваният административен акт на всички основания посочени в чл.146 от АПК, като не е обвързан само от посочените от жалбоподателя. За да се стигне до проверка на законосъобразността на административният акт е необходимо на първо място да бъде установено дали обжалването е допустимо.

Тъй като прокуратурата не е типична страна в административното производство , макар съгласно чл.16, ал.2 от АПК да осъществява своя контрол за законност по правилата установени за страните, по отношение на нея не стои изискването за интерес като процесуална предпоставка за допустимост.

По отношение на прокуратурата е налице друго изискване за започването на административно дело по протест на прокурора - обосноваване на обществен интерес от оспорването - арг. от чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК. Липсата на твърдение за наличие на обществен интерес, обуславящ прогласяването на оспореното удостоверение за нищожно, в случая лишава прокурора от процесуалната опора за валидно учредяване на административно производство.

С позитивните волеизявления по § 16 от ПР на ЗУТ не се засягат права или законни интереси, а се удостоверяват факти от правно значение в полза за искащия издаването на документа и то за строго определени цели - извършване на сделка или предпазване на подобен строеж от предписание за събарянето му. С подобни удостоверения, които отговарят положително на искащия, какъвто е настоящият случай, не могат да се засегнат права или интереси.

Още по трудно в тази хипотеза може да се мотивира засягането на важен държавен и обществен интерес. Обекта, по отношение на който е издадено удостоверението, е частна собственост с търговско предназначение и не засяга интересите на трети лица. Следва да се има предвид, че възникналото правоотношение е между административния орган и искащия издаване на удостоверение и то само за реализация права на последния. Дори и да има засегнат интерес от некоректно издаденият документ, то той в случая представлява частния интерес на собственика на обекта, като този интерес е защитим по реда на гражданското производство.

С оглед събраните доказателства по делото не е мотивиран важен държавен или обществен интерес, който да е засегнат от издаденото удостоверение и защитата на който следва да се осъществи чрез прогласяване на нищожност.

Съобразявайки изложените по горе мотиви, съдът намира, че следва да отмени протоколното определение от 10.02.2009 г., с което е даден ход по същество на делото, да остави без разглеждане протеста на Районният прокурор на гр.Перник като недопустима и да прекрати образуваното производство.

Водим от горното **Административен съд Перник**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 10.02.2009 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ протеста на Районният прокурор на гр. Перник, подаден на основание чл. 145, ал.5 вр.с чл.146, ал.2, т.3 от ЗСВ, вр. с чл.16, ал.1, т.1 и 3 от АПК, с искане за прогласяване нищожност на удостоверение изх.№ 04/слу-4658 от 29.10.2004 г. за търпимост по §16 от ПР на ЗУТ, издадено от временно изпълняващия длъжността заместник кмет на Община Перник - инж.Л.Т.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№683/2008 г., по описа на Административен съд - Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: