

Том-I-

РЕШЕНИЕ № 9

гр.Перник, 22 януари, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесети януари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора....., като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 684 по описа за **2008** година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

П.И.А. *** е останал недоволен от решение № 6/21.X.2008 г. на Председателя на комисията по чл. 9, ал. 1 от НУРУРОЖ, при община Перник, с което спрямо него е постановен отказ за включване в картотека на нуждаещите се от жилище. Жалбоподателят изразява становище, че оспорвания акт на административния орган е незаконосъобразен, поради което следва да се отмени и да се върне преписката за ново разглеждане. В жалбата излага доводи, за които не представя доказателства в съдебно заседание.

Представляващият административния орган пълномощник оспорва жалбата, като неоснователна и счита, че следва да бъде отхвърлена. Претендира разноски - ю.к. възнаграждение.

Съдът, след като обсъди становищата на страните във връзка с доказателствата по делото приема следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок от участващо в производството пред административния орган лице. По същество е неоснователна.

Безспорно е, че жалбоподателят е подал необходимите документи, изискуеми за разглеждане на молбата му за картотекиране по реда на НУРУРОЖ, при община Перник, като крайно нуждаещ се.

На заседание на Комисията по чл. 9 от Наредбата е разгледано искането му, като административния орган е приел, че от удостоверителните документи за доходи на жалбоподателя, последния не се вмества в определения от тази комисия праг за картотекиране. В с.з. представител на ответника по жалбата представи протокол № 3/10.IV. 2008, според който за едночленно семейство /какъвто, като граждански статус е жалбоподателя/, може да бъде картотекирано при доход от 350 лева. Този размер на дохода е определен в рамките на оперативна самостоятелност на органа, чиято компетентност е определена с местната Наредба. Видно от подадената от жалбоподателя декларация от м. септември 2008 г. до община Перник, същият декларира доход от 450 лева.

Това обстоятелство е обсъдено от административния орган и макар, че не е

от негова компетентност да преценява кой може да покрива пазарна наемна цена - свободен наем, по същество е прав, тъй като при декларираните от жалбоподателя данни, финансовите му възможности са почти с $\frac{1}{4}$ по високи от приетите като праг за включване в картотека на крайно нуждаещите се.

От изложеното за съда се налага убеждението, че жалбата срещу решението на Комисията по чл. 9 ^{от} НУРУРОЖ, при община Перник е неоснователна. Твърденията в жалбата, за фактическо съжителство с друго лице не могат да се приемат за сериозен довод, налагащ корекция на доходите на жалбоподателя за евентуалното му включване в такава картотека.

Съдът не приема оплакването, че решението на административния орган е неправилно, поради което счита, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

По отношение искането за присъждане на разноски, съдът не смята, че такива следва да се присъждат, тъй като Общината не прави реални разноски по ангажиране на процесуално представителство.

По изложениет съображения съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П.И.А.,*** против решение № 6/21.X.2008 г. на Председателя на комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за Условията и Реда за Управление и Разпореждане с Общински Жилища, при община Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му.

Съдия: