

РЕШЕНИЕ № 185

Гр.Перник, 28.10.2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и девети септември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 79 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба от С.Д.Л. ***, против мотивирано решение № **** от 11.02.2008г. на ръководителя на Районно управление "Социално осигуряване" гр.Перник, с което е оставена без уважение жалбата му против Разпореждане № *****/08.10.2007г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

В жалбата и в конкретизацията на същата, направена 'с писмена молба от 24.04.2008г. от процесуалния представител на жалбоподателя - адвокат Ф., както и в изразеното становище в открито съдебно заседание и в хода по същество, се сочи, че обжалваното мотивирано решение е незаконосъобразно. Твърди се, че както в самото решение, така и в потвърденото с него разпореждане, неправилно му е отказано пенсиониране при условията на II-ра категория труд и наличието на 15 години трудов стаж като "фадромист" в "Мошино - Автотранспорт" - Перник /преди ДАП-Перник/, за времето от 04.01.1975г. до 05.02.1996г. Претендира се, че положения през този период труд е от втора категория, а не от трета категория труд, както е приел пенсионния орган поради обстоятелството, че е полаган на строителни обекти и че за посочения период е бил осигуряван за втора категория труд. Счита, че са налице изискванията на т. 26 от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране/ПКТП/ и следва да бъде пенсиониран, при условията на §4 ал.1 КСО. Излагат се доводи, че при произнасянето на административния орган е следвало да бъде съобразена разпоредбата на чл.67 ал.1 от ПКТП/отм/, която е категорична по отношение на критериите за определяне категорията на труда, свързвайки ги с тежестта и вредностите на труда, а не с отрасъла, в който се полага. Моли се съдът да отмени изцяло обжалваното мотивирано решение и да върне преписката с указания за решаване по същество. Претендира се присъждането на съдебни и деловодни разноски.

Ответникът - ръководителят на Районно управление "Социално осигуряване" - Перник, чрез упълномощен процесуален представител, заявява становище за неоснователност на жалбата, тъй като жалбоподателят не отговаря на изискванията за сбор от осигурителен стаж и възраст по чл. 68 от КСО и не е работил 15 години при условията на втора категория труд. Моли съдът да

потвърди обжалваното мотивирано решение и да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК,, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е мотивирано решение № ***** от 11.02.2008г. на ръководителя на Районно управление "Социално осигуряване" гр.Перник, с което е потвърдено Разпореждане № *****/08.10.2007г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

За да потвърди разпореждането, с което на жалбоподателя е отказано отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст, ръководителят на РУ"СО"-Перник е приел, че към 21.11.2006г. ,дата на подаване на заявлението от С.Л., не са били налице кумулативно установените изисквания на разпоредбата на §4,ал.1 от ПЗР на КСО. Административният орган е не е кредитирал представеният от жалбоподателя обр.УП-3, с № 1472 от 12.06.2007г.,тъй като при осигурителя към момента на издаването му не се съхраняват / поради кражба през 2003г. / първичните счетоводни документи за времето от 11.11.1971г. до 05.02.1996г. нито пък личното трудово досие на жалбоподателя. Извел е извод, че липсата на документи прави невъзможно установяването на отразеното в УП-3 № 1472 от 12.06.2007г. , а именно че жалбоподателят е действително е работил като "фадромист" при посочените осигурители в образца за периода 04.01.1975г. до 05.02.1996г, поради което за този период от време положеният труд не следва да се зачита като такъв от втора категория.

По делото не се спори , че през посочения период С.Д.Л. е работил в "Мошино Автотранспорт"Перник "/бивш ДАП-Перник/ като "фадромист" . Не се спори и по факта, че първичната документация за извършените работи не е съхранена до момента, поради унищожаването и , същата е открадната и предадена за вторични суровини през 2003г., не се съхраняват и първични документи относно това на кои обекти е работил жалбоподателят като "фадромист". От представените по делото заверени преписи от поименно щатно разписание от Държавен архив Перник за част от периода 1982-1989г. се установява, че в предприятието има обособена група механизатори и действително жалбоподателят е работил като "фадромист" в посочения в тях осигурител АСТоварни превози" № 1 гр. Перник. Обстоятелството, че С.Л. е работил като "фадромист" през периода 1984 до 1988 г на кариерата в с. Студена и на асфалтова база, към БКС Перник се потвърждава и от сметите в съдебно заседание на 09.06.2008г. свидетелски показания.

Спорен по делото е въпросът относно третирането на положения от жалбоподателя труд от 04.01.1975г. до 05.02.1996г. В обжалваното мотивирано решение № ***** от 11.02.2008г. на ръководителя на Районно управление "Социално осигуряване" гр.Перник , както и в оставеното с него в сила Разпореждане № *****/08.10.2007г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, този труд не е признат за такъв от втора категория, признат е като труд Ш-та категория и вследствие на това е прието, че жалбоподателят не отговаря на условието визирано в § 4 ал.1 от ПЗР на КСО, а именно наличие на 15 години осигурителен стаж от втора категория труд. Мотивите на административния орган са, че не може да бъде кредитирано като достоверно, отразеното, в издадения обр.УП-3, с № 1472 от 12.06.2007г. в хода на

административното производство от осигурителя "Мошино Автотранспорт " АД-Перник към издаденото по - рано обр.УП-3 № 022 от 18.01.2001г. от същия осигурител . В решението си ръководителя на РУ"СО"Перник е приел, че обр.УП-3 № 022 от 18.01.2001г. е достоверно и е издадено на базата на наличните към момента на издаването му първична счетоводна документация и лично досие на жалбоподателя, като не е отчел факта ,че и в двата документа е посочен един и същ период и е отразено записване, че трудовият стаж от 21 години, 1 месец и 1 ден и следва да се зачита за втора категория труд при пенсионирането на лицето.

Този извод не може да бъде споделен от настоящият съдебен състав. Положеният от жалбоподателя труд от 04.01.1975г. до 05.02.1996г. на длъжност "фадромист" в "Мошино Автотранспорт"АД Перник/бивш ДАП Перник/ следва да бъде зачетен от втора категория ,на основание т.26 от ПКТП/отм/.Този извод произтича от анализа на издадените удостоверения от осигурителя, представената по делото трудова книжка и заверени преписи от щатни разписания, както и от установеното от свидетелите Г. и К. Развитите съображения на ръководителя на ТП на НОИ Перник и на длъжностното лице по пенсионно осигуряване не са съобразени с всички уредени в текста на т.26 от ПКТП хипотези и с точка 67 от ПКТП/отм/,която въвежда като критерий за определяне на категорията на труда вредността и тежестта на извършената работа, независимо отрасловата принадлежност на предприятието. Съгласно изр.2 на точка 26, към втора категория се причислява трудът на машинистите на всички видове строителни и пътни машини,без да се поставят изисквания за отрасъл на производството. Съгласно точка 67 от ПКТП/отм/ трудът на работниците и служителите, посочени в раздел I и II на правилника,сред които са и машинистите на всички видове строителни и пътни машини, се причислява към съответната категория, независимо в кой отрасъл на производството е положен, щом работата им е свързана със същата вредност и тежест на труда. Унищожаването на първичната документация при осигурителя, за обектите на които е работило лицето, както и липсата на такава в пълнота в ТД "Държавен архив" гр. Перник, където е установено, че се съхранява част от счетоводната и друга документация на "Мошино - Автотранспорт"АД гр. Перник за периода 1970-1992г., представляваща субективно съставена представителна извадка на създадените документи през периода, не е по вина на жалбоподателя и не може вследствие на това той да понесе неблагоприятни правни последици. Следва да се отбележи, че добрата административна практика изисква органите на РУ "Социално осигуряване" служебно да извършат действия за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за издаване на законосъобразно разпореждане като в случая освен извършените проверки при осигурителите , изискване на документи и обяснения е следвало да се установи за каква категория труд са внасяни осигурителни вноски.

Изложеното до тук води до извода за незаконосъобразност на мотивираното решение № ***** от 11.02.2008г. на ръководителя на Районно управление "Социално осигуряване" гр.Перник, и оставеното с него в сила Разпореждане № *****/08.10.2007г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. Същите следва да бъдат отменени, а административната преписка да бъде върната на РУ "Социално осигуряване"-Перник за ново произнасяне по заявлението на лицето за пенсиониране при съобразяване с дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора се явява основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на съдебни и деловодни разноски в настоящата инстанция, като РУСоциално осигуряване" Перник следва да бъде осъдено да му

заплати направените разноси в размер на 100 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

Отменя изцяло мотивирано решение № ***** от 11.02.2008г. на ръководителя на Районно управление "Социално осигуряване" гр.Перник, и оставеното с него в сила Разпореждане № *****/08.10.2007г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване .

Връща административната преписка по заявление за пенсиониране вх. №28929 ат 21.11.2006г. на РУ "Социално осигуряване" -Перник за ново произнасяне при съобразяване с дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Осъжда РУ "Социално осигуряване" -Перник да заплати на С.Д.Л. ***, направените деловодни разноси в размер на 100 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: