

РЕШЕНИЕ № 119

Гр.Перник, 07. 07.2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на девети юни две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.Д.

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 8 по описа на съда за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от В.К.Л. *** против заповед № 1123 от 14.05.2007г. на кмета на община Перник . С оспорената заповед на основание чл.44,ал.1,т.13 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на Закона за кадастъра и имотния регистър във връзка с чл. 134 ал.2,т.2 от Закона за устройството на територията , Наредба № 3 /05г. на МРРБ е протокол № 27-8/07.05.2007г. на ОБЕСУТ при Община Перник е одобрено попълването на кадастралния план с нов имот пл. № 16097 и сградата построена в него, при което се заличават границите и номера на имот пл. № 7252а, У ПИ Ш-7252а се преотрежда за имот пл. № 16097 в кв. 38 по плана на град Перник кв. "Изток",според приложените към заповедта скици. В жалбата се излагат твърдения, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена в противоречие с материалния закон - чл. 53 ал.3 от ЗКИР и при съществено нарушение на административно производствените правила и се иска нейната отмяна. Претендира се присъждането на разноски в настоящата инстанция.

Ответника по жалбата, кмета на община Перник,чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение. Претендира присъждането на разноски по делото .

Заинтересованата страна М.И.Л., чрез процесуален представител, заявява становище ,че жалбата е неоснователна, оспорваната заповед е правилна и законосъобразна и не са налице основания за отмяната ѝ . Моли съда да я остави без уважение и претендира присъждането на разноски по делото.

Заинтересованата страна "ЕДИ 2005"ООД, чрез процесуален представител заявява становище, че жалбата е основателна. Моли съда да отмени заповедта и да присъди направените разноски по делото.

Заинтересованата страна ""МАРГИ"ЕООД, редовно уведомена ,не заявява становище по делото.

Административен съд Перник, като взе предвид данните по делото, становищата на страните и прецени условията за допустимост и

основателност на разглежданата жалба, приема следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, с оглед на разпоредбата на §1 т. 13 от ПЗР на ЗКИР и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед № 1123 от 14.05.2007г. на кмета на община Перник, с която на цитираните по -горе основания, е одобрено попълването на кадастралния план с нов имот пл. № 16097 и сградата построена в него, при което се заличават границите и номера на имот пл. № 7252а, а УПИ И1-7252а се преотрежда за имот пл. № 16097 в кв. 38 по плана на град Перник кв. "Изток", според приложените към заповедта скици.

Безспорно е установено по делото, че с молба вх. № 06/ТР-6433 от 13.11.2006г. заинтересованата страна "Марги" ЕООД, чрез представляващия Маргарета И.Л., като суперфициарен собственик, съгласно НА № 112, т.1, рег.1, дело № 100/2005г-Нотариус Маруся Маркова №063 при ПРС, е поискала попълване на кадастралния план на град Перник кв. "Изток" с нова сграда в УПИ М1-7252а, кв. 38., като е приложила документи легитимиращи я като собственик на новопостроената комбинирана сграда и геодезическо заснемане. Към датата на подаване на молбата са били приложими разпоредбите на ЗКИР и Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържа и и ето, създава и ето и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Молбата е следвало да се процедира по реда на чл.53 от ЗКИР във връзка с чл. 59 и § 5 от ПЗР от наредбата. Безспорно е, че процесната заповед е издадена в писмена форма, постановена е от съответния компетентен орган в кръга на правомощията му, предвид изискванията на § 4 ал.1 т.2 от ПЗР на ЗКИР. Настоящият състав на съда обаче намира, че правното основание за издаване на заповедта не е посоченият в нея чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ, по който текст могат да се изменят подробни устройствени планове въз основа на установени по реда на ЗКИР непълноти и грешки в кадастрална карта и регистри, а е по § 4, ал. 1, т. 2 ПЗР на ЗКИР във връзка с чл. 53 ЗКИР. Това несъответствие би било несъществено ако е спазена процедурата по попълване на кадастралната основа-чл.53, ал.3 от ЗКИР. От събраните доказателства по делото се установява по безспорен начин, че тази процедура е нарушена. В конкретния случай, видно от съставения на 31.01.2007г. акт за непълноти/грешки/в одобрен кадастрален план на гр. Перник същият е подписан само от съставителя, представителя на община Перник като заинтересована страна и заявителя М. Л.. Актът не е предявен за запознаване и подпис на заинтересованите страни по смисъла на § 1, т. 13 ПЗР на ЗКИР, във връзка с чл.53 ал. 3 ЗКИР, В.К.Л. и „ЕДИ 2005“ ООД. Допуснато е съществено нарушение на административно процесуалните правила за издаване на акта, което води и до незаконосъобразност на издадената въз основа на него заповед и само на това основание оспореният административен акт подлежи на отмяна.

Освен това жалбоподателят В.Л., като съсобственик на терена / НА №28, т.1, рег.№762, д№47/04г.на Николай Златанов - нотариус № 062, към Пернишки РС/ и суперфициарния собственик „ЕДИ 2005“ ООД/НА №113 т.1, рег.№1244, дело №111/2005г.на Маруся Маркова-нотариус № 063, към ПРС/, оспорват законността на изградената и нанесена в кадастъра

комбинирана сграда, тъй като след издаване на разрешението за строеж № 291/31.08.2005г. на гл.архитект на Община Перник не са давали съгласие за изменение в одобрените инвестиционни проекти в обхвата на съществените отклонения, визирани изрично в закона по съответния ред, което сочи на спор за материално право и което е пречка за нанасянето на сградата в кадастъра, с оглед разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗКИР. Налице е и твърдяното в жалбата нарушение на материалния закон. С оспорената заповед издадена и на основание чл.134,ал.2 т.2 от ЗУТ е изменен влязъл в сила ПУП ,като са заличени границите и номера на имот 7252а, а УПИ III е преотреден за имот пл.№ 16097 в кв. 38 по плана на гр. Перник ,кв. Изток . За да се измени регулационният план на соченото в заповедта основание, трябва да е влязла в сила заповедта за изменение на кадастъра.

По изложените съображения настоящият състав на административния съд приема,че процесната заповед като незаконосъобразна следва да се отмени.

С оглед изхода на делото, предвид изричната претенция на процесуалния представител на жалбоподателя и заинтересованата страна „ЕДИ 2005" за присъждане на разноси, ответника дължи направените такива пред настоящата инстанция, както следва: на В.Л. - 30лв., съставляващи държавна такса и внесен депозит за призоваване на свидетели и на „ЕДИ 2005"ООД - 200 лв.- адв. хонорар, договорен и надлежно внесен по договор за правна помощ от 20.03.2008г. Съдът не присъжда разноските .представляващи платен адвокатски хонорар от жалбоподателя , тъй като в представения договор за правна помощ от 25.02.2008г., липсва записване договореният хонорар в размер на 200 лева да е надлежно внесен.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК.административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя Заповед № 1123 от 14.05.2007г. на кмета на община Перник като незаконосъобразна.

Осъжда Община Перник да заплати на В.К.Л. *** сумата 30/тридесет//лева, разноси.

Осъжда Община Перник да заплати на „***" ООД, представлявано от управителя му Е.А.Г. ***, сумата 200 /двеста/лева разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: