

ТОМ-II-

РЕШЕНИЕ № 32

гр.Перник, 18.03.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на осемнадесети февруари през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

Членове: С.Д.

Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 20 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 85/ 15.12.08 г. постановено по НАХД № 112/ 08 г. по описа на Районен съд Брезник е отменено наказателно постановление N 11011318/ 25.09.2008 г. на Директора на Агенция за държавна финансова инспекция гр. София, с което на основание чл.53 ал. 2 от ЗАНН вр. чл.65 и чл.66 ал.2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки е наложено на Х.Д.М. от гр. Б. административно наказание глоба в размер на 100/сто/лв. за нарушение по чл.3 ал. 1 и ал.2 врчл. 1 ал.2 т. 2 от НВМОП, вр.чл.3 ал. 1 т.1 вр. чл. 7, ал. 1 т. 1, вр. чл. 8, ал. 1 от ЗОП, за това че в качеството си на кмет и ръководител на възложителя по смисъла на чл.3 ал. 1 вр. чл. 7 ал. 1 т.1 от ЗОП не е взел решение и не е провел открит конкурс за доставка на строителни материали за нуждите на обектите по програма "От социални помощи към заетост" гр.Б. на стойност 41850лв. без ДДС, вместо това на 27.04.2006год. и на 02.05.2006год. е сключил два договора №№28 / 27.04.2006год. и 29/02.05.2006год. със същите предмет и стойност след събрани ценови оферти по реда на чл.2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки/НВМОП/.

Недоволни от така постановеното решение АДФИ гр. София, чрез процесуалния си представител го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди. В касационната жалба се твърди, че въззаният съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение т.к. е нарушен законът - приложен е неправилно.

Отвѣтната по жалбата страна Х.М. чрез процесуалния си представител твърди, че обжалваното решение е

правилно и законносъобразно и като такова следва да се потвърди. Излага доводи, в които твърди, че е нарушена разпоредбата на чл.52 ал.4 от ЗАНН, както и че при съставяне на АУАН актосъставителя не се е съобразил с разпоредбата на чл.66 ал. 1 от НВМОП и е съставил акта за установяване на административно нарушение след изтичане на шестмесечния срок от откриване на нарушителя. Твърди се, че не е налице хипотезата на чл.15 ал.6 от ЗОП, тъй като доставката на материали касаела различни обекти на територията на общината, а от там и твърдението за неприложимост на забраната за разделяне на обществена поръчка с цел заобикаляне на ЗОП, като стойността спадне под определените минимални прагове.

Окръжна прокуратура Перник застъпва становище за допуснато процесуално нарушение, като е пропуснат шестмесечния срок от откриване на нарушителя за съставяне на АУАН и предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законносъобразно макар и с други мотиви.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законносъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Решението на Районен съд Брезник се гради върху тезата, че материалите доставени по двата договора за доставка касаят различни обекти на територията на общината, изпълнявани по различно време и на различно място, т. е. материалите доставени по единия договор са вложени в един обект, а материалите доставени по втория договор късаят и са вложени в друг различен от първия обект - "Касае се за различен вид доставни работи, извършени по отношение на различни обекти на територията на града и региона". Поради този свой извод съдът е намерил, че сумите по доставките не следва да се разглеждат общо, и да се извършва действие на просто сумиране, а да се третират всяка сама по себе си като попадащи в хипотезата на чл.2 от НВМОП, а от там и е отменил обжалваното наказателно постановление.

След преценка на събраните и приобщени доказателства по делото, настоящата инстанция не намери доказателства, подкрепящи тезата за изграждане на самостоятелни обекти на територията на общината. Изложените мотиви в обжалваното решение не са подкрепени от доказателствата по делото.

Липсват доказателства, в кои обекти са вложени материалите доставени по двата договора.

Липсва произнасяне по отношение твърдението за просрочие при съставяне на АУАН.

Не са обсъдени доводите на жалбоподателя относно твърденията във въззивната жалба за нарушена разпоредба на чл.52 ал. 4 от ЗАНН от страна на административно наказващия орган.

При така установената фактическа обстановка и с оглед доводите изложени по-горе, касационната инстанция намира, че решението на Районен съд Брезник следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като при новото разглеждане се съберът доказателства относно твърдението, че договорите касаят доставка на материали за различни обекти, както и се дължи произнасяне по наведените от страните доводи.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 85/ 15.12.08 г. постановено по НАХД № 112/ 08 г. по описа на Районен съд Брезник, с което е отменено наказателно постановление N 11011318/ 25.09.2008г. на Директора на Агенция за държавна финансова инспекция гр. София, с което на основание чл.53 ал. 2 от ЗАНН вр. чл.65 и чл.66 ал. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки е наложено на Х.Д.М. от гр. Б. административно наказание глоба в размер на 100/сто/лв. за нарушение по чл . 3 ал . 1 и ал . 2 врчл . 1 ал . 2 т. 2 от НВМОП, вр.чл.3 ал. 1 т.1 вр. чл. 7, ал. 1 т. 1, вр. чл. 8, ал. 1 от ЗОП.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ

1.

2.