

РЕШЕНИЕ № 33

гр. Перник, 16 март 2009г.

В И М Е Т О НА НАРОДА

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на осемнадесети февруари две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.
ЧЛЕНОВЕ: С.Д.
Е.И.

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р.С. , като разгледа докладваното съдия Св. Д. к.н.а.х.д. № 24/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Е.П.А. *** е останала недоволна от решение №740 от 22.12.2008г. , постановено по н.а.х. дело №990/08г.. по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 1412 от 12.06.2008г. , издадено от началник сектор " Пътна полиция" при ОД на МВР Перник .

С потвърденото наказателно постановление на жалбоподателката е наложена „глоба" в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на основание чл.182, ал.1,т.4 от ЗДв.П за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП .

В касационната жалба подробно са развити оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон.

Ответникът по касационната жалба - началникът сектор "ПП" при ОД на МВР-Перник, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник заявява становище, че жалбата е неоснователна и решението на ПРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, разгледана по същество, същата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Изложените в касационната жалба оплаквания не се оправдават от правна страна. В производството пред първоинстанционния съд са обсъдени всички оплаквания на жалбоподателя срещу акта и действията на административно наказващия орган. Безспорни са доводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът, е нарушил разпоредби на ЗДвП.

С АУАН №1412/26.05.2008 г. , контролните органи са установили ,че на същата дата , в 09.16 ч. касаторката е управлявала лек автомобил марка "Пежо" модел 406 с ДК№ РК 67 76 АМ, като се е движила по ул. "Ю.Гагарин" гр. Перник със скорост 85 км.ч. при ограничение, валидно за населено място 50 км.ч. Скоростта е фиксирана с радар ТР-4 №101 и показана на водача. . Въз основа на съставения акт е издадено оспорваното наказателно постановление № 1412/12.06.2008г.

Жалбоподателката не е опровергала ангажираните от АНО доказателства, което е мотивирало районният съд да постанови обжалвания съдебен акт. По отношение

оплакванията за допуснато нарушение на процедурните правила по ЗАНН, районният съд е обосновал изводите си със задълбочени и пространни мотиви, за това, какво е формирало вътрешното убеждение на съда да откаже да уважи недоказани оплаквания в тази насока.

В преценката си дали да се издаде НП административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Установената от въззивният съд фактическата обстановка се основава на събраните доказателства. В производството пред РС-Перник не са посочени доказателства различни от тези в административно наказателното производство, които да оборят констатациите в АУАН или поне да ги разколебят. Нещо повече изисканата като доказателство справка за годността на техническото средство радар ТР-4 №101, с което е регистрирана превишената скорост потвърждават описаното в АУАН и след това в НП. Радара е в техническа изправност, а регистрираното нарушение с фиксирана дата и час.

Кредитирайки тези доказателства - показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение. Настоящият касационен състав намира за необходимо да отбележи, че при анализа на гласните доказателства, първоинстанционният съд подробно е посочил причините, поради които кредитира показанията на свидетелите Р.С.Е. и Б.М.Б., които са вътрешно непротиворечиви и достатъчно подробни и ясни, а наред с това, кореспондират изцяло с приобщените по делото писмени доказателства.

Постановен е прецизен съдебен акт, в който са обсъдени мотивирано всички оплаквания по жалбата.

Предвид изложеното и поради това, че не се констатираха допуснати процесуални нарушения, налагащи отмяната на обжалваното решение, същото следва да се остави в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №740 от 22.12.2008 г. постановено по нах^д № 990/2008 г., по описа на Пернишкия районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и прот

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.