

ТОМ-II-

РЕШЕНИЕ № 36

гр. Перник, 18. 03.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на осемнадесети февруари през две хиляди и девета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г. Членове: С.
Д.Е.И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело N26 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 223 от 21 ноември 2008г. постановено по НАХД № 166/2008 г. по описа на Районен съд Радомир е отменено наказателно постановление N 10/2007 г. издадено на 24.04.2007г., от началник на митница Перник, с което на основание чл.122, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове е наложено на ЕТ "В. - АГ - Н.В."***, административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лв. / три хиляди / за нарушение по чл.101/ ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове, за това че на 17.10.2006г. в с. И., общ. Р. чрез пълномощника си К.Г. в качеството си на едноличен търговец продава наливни /не бутилирани/ високо алкохолни напитки с алкохолно съдържание превишаващо 15% Vo1.

Недоволни от така постановеното решение Митница Перник, чрез процесуалния си представител, главен юрисконсулт С., го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди. Касационната жалба се твърди, че решението на Районния съд е незаконосъобразно и неправилно в частта, в която Районния съд е приел, че е нарушена процедурата по изземване на веществени доказателства и е извършена експертиза. Твърди се също, че Районният съд е стигнал до неправилен извод, относно липсата на доказателства за авторството на деянието.

Ответната по жалбата страна, изразява становище, че обжалваното решение на РС-Радомир е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Радомир е констатирал , че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно неправилно приложение на процесуалните норми при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения на процесуалните правила по изземване на веществени доказателства и извършване на процесуални действия. Настоящата инстанция не споделя този извод на Районния съд, налице са специални норми приложени от АНО.

По отношение доказаността на нарушението.

Съдът правилно е констатирал, че Митница Перник, като административно наказващ орган не е доказала по безспорен и категоричен начин, извършването на продажба на алкохол /ракия/ от страна на едноличния търговец. Настоящият състав изцяло споделя изложените съображения в решението на Районен съд Радомир, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин. В мотивите на наказателното постановление се твърди, че от страна на К.Г. са продадени **200** /двеста/ литра ракия в наливно състояние. Този извод митническите служители са направили, след като са извели бидон с вместимост **1000** /хиляда/ литра, в който по разграфяването е имало **800** /осемстотин/ литра ракия. По делото не са налице каквито и да било доказателства липсващите от бидона **200**/двеста/ литра ракия, на кого са продавани, на кои дати, на кое място, на едно лице или на повече от едно лице, за каква сума на литър и дали въобще са продавани. Липсват категорични доказателства К.Г. да се е разпореждала с наличната ракия в качеството си на

пълномощник на едноличния търговец и че е действала от негово име и за негова сметка. В свидетелските си показания Г.Б.Г. - актосъставител твърди, че са извършвани продажби от страна на К.Г. на наливен алкохол - ракия на жители на с.И., общ. Р. срещу бележка за предадени плодове и заплащане 2лв. на литър. Показанията на свидетеля не конкретизират нито продадените количества, нито на кого са продадени. В противовес на тези показания са показанията на всички останали, разпитани по делото свидетели, чиито показания се твърди, че стойността от 2 лв. се формира не като продажна цена на , литър ракия, а от стойност за транспорт и преработка на предадени плодове. Част от свидетелите твърдят, че не са получавали ракия, а директно им е заплащана равностойността на предадените плодове. Настоящият състав, след като обсъди представените пред въззивната инстанция гласни и писмени доказателства не стигна до извод да е извършвана продажба, или ако е извършвана липсват доказателства на кои лица , кога, в какви количества и на кое място.

Настоящата инстанция напълно споделя изводите, че нарушението не е доказано.

При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е отменил. Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Радомир следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 223 от 21 ноември 2008г. постановено по НАХД № 166/2008 г. по описа на Районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление N 10/2007 г. издадено на 24. 04.2007г., от началник на митница Перник, с което на основание чл.122, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове е наложено на ЕТ "В. - АГ - Н.В."***, административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лв./ три хиляди / за нарушение по чл.101, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове, за това че на 17.10.2006г. в с. Извор, общ. Радомир чрез пълномощника си К.Г. в качеството си на едноличен търговец продава наливни /не бутилирани/ високо алкохолни напитки с алкохолно съдържание превишаващо 15% vol.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: